

# Hoofdpunten Statendossier

GS-besluit 15 februari 2005

\* = veel inspraakreacties

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
landbouwontwikkelingsmogelijkheden	Landbouwontwikkelingsgebieden	1. Begrenzing LOG op basis van actuele waarden	<p>Het onderscheid tussen primair en secundair LOG is gebaseerd op provinciale data. Het gaat hierbij om de GHS (14 deelaanduidingen) en de AHS-landschap gebaseerd op het streekplan. Gemeenten moeten zoals gebruikelijk nader onderzoek verrichten naar actuele waarden. Blijkt daaruit dat geen sprake is van dergelijke waarden dan is er geen reden nieuwvesting uit te sluiten.</p> <p><b>Besluit: Uitgaande van de achterliggende doelstellingen om nieuwvesting in de GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied) uit te sluiten, is het niet redelijk om hieraan vast te houden als deze waarden ontbreken. Het plan zal op dat punt aangepast worden. Wij zullen nog met een voorstel komen wat onder “actuele waarden” verstaan moet worden.</b></p>	<p>Er is een aantal bedenkingen die er op wijzen dat er in de laatste fase een onderscheid is aangebracht tussen primaire en secundaire LOG's die is gebaseerd op de globale streekplanzonering van de GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied). In het Streekplan wordt bepaald dat de uiteindelijke bevoegdheid van de begrenzing van de GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied) bij de gemeente is gelegd. Gevraagd wordt om de status secundair LOG te kunnen wijzigen indien blijkt dat er geen sprake is van GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied). Het onderscheid tussen een primaire en secundaire LOG is onder andere ontstaan doordat er binnen gebieden die onderdeel uitmaken van de in het streekplan opgenomen GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied), LOG's zijn opgenomen in de reconstructieplannen. Op streekplankaart 1 en 2 is een globale begrenzing van de GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied) opgenomen; de verantwoordelijkheid voor een gedetailleerde begrenzing is, binnen de spelregels zoals opgenomen in het Streekplan, neergelegd bij de gemeenten. Bij de (exacte) begrenzingen van het onderscheid secundair-primair LOG, is uitgegaan van de gedetailleerde (digitale) kaarten van de GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied), waarop de meest recente gegevens met betrekking tot waarden zijn terug te vinden. In beginsel geven deze gedetailleerde kaarten een zo goed mogelijk benadering van de grenzen van de GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied); een ander laat echter onverlet dat het Streekplan de ruimte biedt om indien uit nader onderzoek blijkt dat er feitelijk geen waarden aanwezig zijn, de grenzen aan te passen. Een dergelijke nadere begrenzing van de GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied) in een bestemmingsplan, kan gelet op het wettelijke stelsel geen rechtstreekse doorwerking hebben naar het in het reconstructieplan verwoorde vestigingsbeleid voor secundaire LOG's. Uitgaande van de achterliggende doelstellingen om nieuwvesting in de GHS en AHS-landschap (leefgebied dassen en waterpotentiegebied) uit te sluiten, is het niet redelijk om hieraan vast te houden als actuele waarden ontbreken. De term “actuele waarden” zal nog verduidelijkt worden. In ieder geval moet die aansluiten wat momenteel gebruikelijk is bij het beoordelen van bestemmingsplannen.</p>	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
		2. * Onderscheid primaire en secundaire LOG's	<p>Het onderscheid in primaire en secundaire LOG's is gebaseerd op het beschermen van kwetsbare waarden binnen secundaire gebieden of secundaire LOG's dienen als buffer van VHR- en NB-wetgebieden. In principe kon in deze secundaire LOG's geen LOG komen. Ter tegemoetkoming aan wensen uit de streek is deze afwijking van het beleid geaccepteerd maar niet in de volle mate zoals bij een primair LOG. In een secundair LOG is geen nieuwvestiging mogelijk. De commissies noemen het "ingrijpen van GS" maar het komt er op neer dat de streek minder van het vastgestelde beleid mag afwijken dan ze zelf willen en waarvoor ze ook tijdens het planproces voor zijn gewaarschuwd.</p> <p><b>Besluit: handhaven van dit onderscheid tussen primair en secundair gebied en bij de planherziening over 4 jaar evaluatie ervan.</b></p>	<p>Om de kwetsbare functies te beschermen zijn wij, conform de eerder vastgestelde richtlijnen in het Koepelplan, van mening dat het niet wenselijk is om in gebieden met kwetsbare functies LOG's te vestigen. In de diverse plannen zijn evenwel toch LOG's in deze kwetsbare gebieden gelegd. Omdat de noodzaak daartoe, gelet op de Brabantbreed balans van in- en uitplaatsing, (nog) onvoldoende is aangetoond, zijn wij van mening dat in deze gebieden de bescherming van kwetsbare functies, zoals ook neergelegd in het Koepelplan, voor op moet staan. Hierdoor is het onderscheid tussen primaire en secundaire landbouwontwikkelingsgebieden noodzakelijk geworden. Er is sprake van secundaire landbouwontwikkelingsgebieden daar waar landbouwontwikkelingsgebieden samenvallen met kwetsbare functies. Hierbinnen is geen nieuwvestiging mogelijk en soms (op niet-duurzame locaties) is ook omschakeling uitgesloten, de uitbreidingsmogelijkheden van intensieve bedrijven in een primair en secundair LOG zijn gelijk.</p> <p>Er zijn secundaire LOG's opgenomen in de volgende gebieden: 1000-1500 meter rondom Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en 1000-1500 meter rondom Natuurbeschermingswetgebieden, alsmede in overige kwetsbare gebieden die in het Streekplan zijn opgenomen zoals zoekgebieden rivierverruiming, leefgebieden struweelvogels, weidevogels, amfibieën, dassen en waterpotentiegebied. Met indieners zijn wij echter van mening dat in sommige gevallen een nuancering van het verbod op nieuwvestiging noodzakelijk is (zie punt 1 en 3).</p> <p>Voor de secundaire LOG's die in deze overige kwetsbare gebieden zijn gelegen, geldt voorts dat wij van mening zijn dat indien de balans van in- en uitplaatsing Brabantbreed daarom vraagt het verbod op nieuwvestiging in het secundaire landbouwontwikkelingsgebied wordt opgeheven. Een en ander zal in het plan worden verwerkt.</p>	
		3. Status secundair LOG tussen 1000-1500 van VHR-gebied	<p>Zones tussen 1000 en 1500 m van VHR en NB-wetgebied zijn soms als secundair Log begrensd. Onduidelijk blijft of de rechter dit accepteert aangezien de rechter niet het LOG maar de specifieke situatie beoordeelt. Als blijkt dat bedrijven niet mogen groeien en nieuwvestiging mag ook niet, dan is een LOG onhaalbaar. Indien dit wel mag dan is zelfs een primair LOG mogelijk.</p> <p><b>Besluit: Zolang er onduidelijkheid bij het Rijk blijft bestaan, handhaven we secundair LOG. Zodra er duidelijkheid komt kan bekeken worden of nieuwvestiging een optie is. Dit moet met een regeling in het plan vermeld worden.</b></p>	<p>Voor de zones van 1000-1500 meter rondom Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en Natuurbeschermingswetgebieden geldt dat een eventueel opheffen van het verbod op omschakeling en nieuwvestiging afhankelijk is van de wijze waarop de Rijksoverheid de Europese richtlijnen met betrekking tot deze gebieden vertaald in Nederlandse wetgeving. Wij zullen het plan in die zin aanpassen dat als blijkt dat de afstandsnormering zoals neergelegd in de nationale wetgeving afwijkt van bovenstaande zonering en voor zover daarmee ruimere mogelijkheden voor nieuwvestiging en omschakeling wordt geboden, deze verbodsbepalingen ten aanzien van de secundaire landbouwontwikkelingsgebieden komen te vervallen. Overigens blijft er altijd sprake van een individuele beoordeling en dat kan altijd tot een onverwachte – zowel positief als negatief – uitspraak leiden.</p>	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
		4. * LOG Chijnsgoed, Boven Dommel	<p>Er zijn zeer grote bezwaren in de streek (met name burgers) tegen dit LOG. Achteraf is er te weinig gecommuniceerd richting burgers en gemeenteraden in betreffende gebied van Heeze-Leende en Cranendonck. Keuze voor dit LOG voldoet in principe aan de spelregels zoals die voor alle LOG's gelden. Niettemin enige gebied in Brabant waar substantiële toename van stank is in de woonkern (zie MER) en dat past niet bij reconstructie.</p> <p><b>Besluit: Wij zullen het plan aanpassen. Gebied dusdanig aanpassen dat er minder stankoverlast is. We verkleinen het gebied, stellen een bovengrens aan de bouwblokken, verbinden een maximum aan nieuw te vestigen bedrijven en stellen een ontwikkelingsplan verplicht waarbij extra technische maatregelen genomen moeten worden om stankoverlast te verminderen. Daarnaast vergroten we het extensiveringsgebied rond de kern Maarheeze.</b></p>	Zie bijlage met tekstvoorstel.	<p>In paragraaf 6.9.4 worden een aantal nadere eisen gesteld aan de ontwikkeling van het LOG Chijnsgoed te Boven-Dommel.</p> <p>a. maximum aantal nieuwvestigingen: 5</p> <p>b. maximum bouwblok grootte: 3 ha, waarvan 0,5 ha benut wordt voor groene inpassing.</p> <p>c. Het opstellen van een ontwikkelingsplan voor dit log is verplicht.</p> <p>We passen plankaart 2 en kaart 19 deel B op de volgende wijze aan:</p> <p>Het LOG Chijnsgoed wordt verkleind op de volgende wijze: We houden een afstand aan van circa 1000 meter tussen de grens van het LOG en de kernrand. Een groter deel van de kernrand Maarheeze wordt als extensiveringsgebied-overig (streng stankregime) begrensd.</p> <p>Het gebied tussen het LOG en het extensiveringsgebied wordt als verwevingsgebied begrensd.</p> <p>We begrenzen een deel van het secundaire LOG als verwevingsgebied.</p>

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
		<p>5. LOG bij Jekschot, Meierij</p>	<p>In secundaire LOG (Struweelvogels en een klein deel met weidevogelconvenant) wil men IV-bedrijven inplaatsen. Door RRC is onderzoek gedaan naar inplaatsing IV, gecombineerd met natuur en landschapsbouw ten behoeve van struweelvogels. Voorstel is om 3 bedrijven in te plaatsen gecombineerd met 0,5 ha per bedrijf voor aanleg landschapselementen en tevens het opknappen en beheer van bestaande landschapselementen door gemeente. Na evaluatie kan besloten worden nog eens 2 bedrijven in te plaatsen met elk 0.5 ha vergelijkbare aanplant.</p> <p><b>Besluit: inplaatsing IV als pilot met scherpe randvoorwaarden in plan opnemen. RRC dient hiervoor een plan van aanpak te maken, voor het gehele primaire en secundaire LOG gebied Jekschot dat voorgelegd moet worden aan GS. In H11 van het plan deze voorwaarden vastleggen.</b></p>	<p>Door de regionale reconstructiecommissie is onderzocht of inplaatsen van nieuwe intensieve veehouderij bedrijven in het secundaire LOG, in combinatie met landschapsontwikkeling, een meerwaarde kan hebben voor struweelvogels (rapport: "Jekschotse Heide, Naar een ontwikkelingsgebied voor landbouw en struweelvogels"; 18 oktober 2004). Op grond hiervan, de inplaatsingsbalans in de Meierij en de kwaliteit van het gebied besluiten wij om de Jekschotse Heide als pilot "inplaatsing" aan te wijzen. In het pilot gebied zal op grond van het afgeronde onderzoek geëxperimenteerd worden met ontwikkeling van struweelvogels in combinatie met nieuwvestiging. Wij zullen de regionale reconstructiecommissie de Meierij als verantwoordelijke voor de pilot aanwijzen en verzoeken een plan van aanpak op te stellen. Aan de pilot stellen wij vooraf de volgende randvoorwaarden: er kunnen in de Jekschotse heide 3 intensieve veehouderij bedrijven ingeplaatst worden en wel binnen de wettelijke randvoorwaarden van ruimtelijke ordening en milieu; per bedrijf moet minimaal 0.5 ha nieuwe landschapselementen worden aangelegd. Voor de Jekschotse Heide betekent dit minimaal 1.5 ha; herstellen of verbeteren van bestaande landschapselementen rond zandwegen e.d. t.b.v. struweelvogels; aanleg van erfbeplanting bij nieuwvestiging t.b.v. struweelvogels; gezien de aanwezigheid van weidevogels (en het in uitvoering zijnde weidevogel convenant) mogen de te nemen maatregelen geen negatief effect hebben op de weidevogels; binnen 1500 m vanaf het NB-wetgebied mag geen nieuwvestiging plaatsvinden. Een eventueel opheffen van het verbod is afhankelijk van de wijze waarop de Rijksoverheid de Europese richtlijnen met betrekking tot deze gebieden vertaald in de Nederlandse wetgeving. Op het moment dat hierover definitief duidelijkheid ontstaat, kan via een wijziging van het betreffende bestemmingsplan het verbod op nieuwvestiging in het secundaire landbouwonwikkelingsgebied opgeheven worden; in het pilot dient aandacht te zijn voor de verankering van de maatregelen in het planologische kader en beleid, de financiën, het instrumentarium de organisatie en communicatie.</p> <p>Na evaluatie van deze 3 inplaatsingen kan besloten worden er nog eens 2 inplaatsingen aan toe te voegen</p>	<p>Jekschotse heide als pilot toevoegen aan de tekst in het plan. In hoofdstuk 6.6.2 de volgende tekst opnemen:</p> <p>"Voor het landbouwonwikkelingsgebied de Jekschotse Heide willen we een pilot inplaatsing IVH in struweelvogels uitvoeren. In deze pilot wordt een experiment uitgevoerd met inplaatsing van IVH bedrijven in struweelvogelgebied, met als doel het aantal struweelvogels en soorten toenemen door versterking van de landschapsstructuur. Hiervoor dient door de RRC een plan van aanpak aan ons voorgelegd te worden met randvoorwaarden: 3 IV-bedrijven met inplaatsing binnen wettelijke randvoorwaarden; per bedrijf moet minimaal 0.5 ha nieuwe landschapselementen worden aangelegd; herstellen of verbeteren van bestaande landschapselementen rond zandwegen e.d. t.b.v. struweelvogels; aanleg van erfbeplanting bij nieuwvestiging t.b.v. struweelvogels; gezien de aanwezigheid van weidevogels (en het in uitvoering zijnde weidevogel convenant) mogen de te nemen maatregelen geen negatief effect hebben op de weidevogels; binnen 1500 m vanaf het NB-wetgebied mag geen nieuwvestiging plaatsvinden. Een eventueel opheffen van het verbod is afhankelijk van de wijze waarop de Rijksoverheid de Europese richtlijnen met betrekking tot deze gebieden vertaald in de Nederlandse wetgeving. Op het moment dat hierover definitief duidelijkheid ontstaat kan via een wijziging van het betreffende bestemmingsplan het verbod op nieuwvestiging in het secundaire landbouwonwikkelingsgebied opgeheven worden; in het pilot dient aandacht te zijn voor de verankering van de maatregelen in het planologische kader en beleid, de financiën, het instrumentarium de organisatie en communicatie</p>

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
		<p>6. (Geen) mogelijkheid voor nieuwvestiging en mogelijkheid voor uitbreiding van intensieve veehouderijen in zoekgebieden voor rivierverruiming en noodoverloopgebieden.</p>	<p>In Peel en Maas is een deel van het zoekgebied rivierverruiming begrensd als secundair landbouwontwikkelingsgebied, waar in principe uitbreiding boven 2,5 ha mogelijk is. In het overige zoekgebied voor rivierverruiming kunnen bouwblokken doorgroeien tot maximaal 2,5 ha. Dit laatste geldt ook voor de zoekgebieden voor rivierverruiming in Maas en Meierij. Nieuwvestiging is vooralsnog nergens mogelijk.</p> <p>Het Rijk geeft in haar reactie aan dat ze tegen nieuwvestiging maar uitbreiding van bestaand bouwblok onder voorwaarden accepteert. GS vinden dat uitbreiding wel kan, nieuwvestiging vooralsnog niet totdat Rijk helderheid biedt over rivierverruiming. Hier is geen strijdigheid. In overleg met Rijk is afgesproken dat bij de beoordeling van uitbreiding boven 2,5 ha (tot maximaal 3,5 ha) de gevolgen voor rivierverruiming en noodoverloop zullen worden betrokken als onderdeel van de watertoets.</p> <p><b>Besluit: In de plannen blijft uitbreiding bouwblok mogelijk tot maximaal 3,5 ha, boven 2,5 ha geldt watertoets. Nieuwvestiging is in ieder geval niet mogelijk, plannen hoeven op dat punt niet aangepast.</b></p>	<p>Beantwoording in § 11.6.1 (eventueel ook in § 6.2.1) Voor Maas en Meierij is de strekking van de beantwoording dat het plan niet wordt aangepast omdat volgens het plan in zoekgebieden rivierverruiming en noodoverloopgebieden geen nieuwvestiging én geen uitbreiding boven 2,5 hectare mogelijk is.</p> <p>Beantwoording in § 11.6.1 (eventueel ook in § 6.2.1). Voor Peel en Maas geldt dat ten aanzien van nieuwvestiging in zoekgebieden rivierverruiming en noodoverloopgebieden, de strekking van de beantwoording is dat het plan niet wordt aangepast omdat volgens het plan in zoekgebieden rivierverruiming en noodoverloopgebieden vooralsnog geen nieuwvestiging mogelijk is.</p> <p>Ten aanzien van uitbreiding wordt in § 11.6.1 onder “c landbouwontwikkelingsgebieden” de volgende aanvulling op de tekst opgenomen: “Voor zoekgebieden rivierverruiming en noodoverloopgebieden geldt dat bij de beoordeling van initiatieven voor uitbreiding van bouwblokken boven 2,5 hectare, de gevolgen voor rivierverruiming en noodoverloopgebieden worden betrokken als onderdeel van de watertoets. In de betreffende gebieden is het niet mogelijk uit te breiden tot meer dan 3,5 hectare.”</p>	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
	Ontwikkelingsruimte volwaardige IV-bedrijven bij zeer kwetsbare natuur	7. Uitzondering voor vier specifieke gebieden om uitbreiding bij kwetsbare natuur mogelijk te maken.	<p>Bij de Reuselse Moeren, Beerze Reusel, doet zich een dergelijke situatie voor. Een A-gebied wordt omgezet naar een B-gebied. Natuur en milieuorganisaties zijn akkoord. Er is een intentieakkoord over wat er gecompenseerd wordt voor natuur. Over deze randvoorwaarden wordt een gebiedscontract opgesteld.</p> <p>In de Peel bij Brouwhuise Heide en bij Neerkant doen zich vergelijkbare situaties voor. RRC komt voor 1 maart met concreet voorstel. Compensatie dient van een vergelijkbaar niveau te zijn als bij Beerze Reusel. Er dient gelijktijdig aangegeven worden waar elders een vergelijkbare omzetting van B naar A plaatsvindt en dit dient een robuuste omzetting te zijn.</p> <p>In de Baronie betreft het een bosgebied bij Schijf, een natuurgebied waarvan de status veranderd kan worden van A naar B. Gelet op de geringe oppervlakte van minder dan 25 vierkante meter is compensatie niet vereist.</p> <p><b>Besluit: Bij Beerze Reusel kunnen wij instemmen met het voorstel van de RRC om de A-status te veranderen in een B-status waarbij compensatie wordt ingezet. Indien de RRC De Peel met een vergelijkbaar voorstel komt voor Neerkant en Brouwhuise Heide kunnen wij instemmen met deze 2 uitzonderingen. In H6 en H11 worden alle voorwaarden uitgewerkt. Wij stemmen ook in met het voorstel bij de Baronie</b></p>	<p>Voor Beerze Reusel: zie toevoeging 2 onderaan deze tabel</p> <p>Voor Peel: na 1 maart concreet voorstel bij provincie ivm dossier 29 maart.</p> <p>Bij Brouwhuise Heide geldt dat de omzetting van A naar B gepaard moet gaan met een gelijktijdige, robuuste omzetting elder svan B naar A.</p> <p>Voor Baronie: geringe statusverandering voor zeer klein gebied</p>	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
	* Sturingsinstrument IV	8. Volgen van ontwikkelingen bij de IV-sector	<p>In het kader van de vaststelling van deze plannen is de vraag geuit om een nieuw instrument te ontwikkelen om de IV aan te sturen. Indien het Rijk de (milieu)regelgeving verzacht waardoor het doelbereik voor natuur, water, milieu en leefbaarheid verslechtert dan doet zich de vraag voor of en hoe de negatieve gevolgen opgevangen kunnen worden. Het onderwerp wordt ook met BMF en ZLTO bespreken in het kader van de "Agenda van de Toekomst" die gevolgen kan hebben voor de volgende fase reconstructieplannen.</p> <p><b>Besluit: Wij stemmen in met het monitoren van de IV en wij zullen een tekstpassage aan de plannen toevoegen waarin wij melden dat wij ons het recht voorbehouden ons beleid (inclusief maatregelen) te heroverwegen indien dit vanuit reconstructiedoelstellingen (natuur, milieu, water, leefbaarheid) noodzakelijk is.</b></p>	<p>Indien de situatie ontstaat dat, bijvoorbeeld door veranderingen in Europese of nationale wetgeving, het doelbereik ten aanzien van natuur, water, milieu en leefbaarheid verslechtert als gevolg van die ontwikkelingen, zullen wij bezien of en hoe wij ons beleid (inclusief maatregelen) heroverwegen indien dat vanuit doelbereik revitalisering noodzakelijk is. Wij zullen in ieder geval de ontwikkelingen binnen de IV-sector gaan monitoren.</p>	<p>In § 6.3.1 toevoegen: In dit plan is de gecombineerde inzet van de generieke wet- en regelgeving (nationaal en Europees) en de zonering cruciaal voor het realiseren van de doelstellingen ten aanzien van natuur- en milieukwaliteit. De provincie monitort de ontwikkeling van de intensieve veehouderij. Indien de situatie ontstaat dat, bijvoorbeeld door veranderingen in Europese of nationale wetgeving, het doelbereik ten aanzien van natuur, milieu, water en leefbaarheid verslechtert als gevolg van die ontwikkelingen, dan kunnen wij ons beleid heroverwegen om er zeker van te zijn dat we het doelbereik veiligstellen.</p>

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
	Status handleiding Duurzame locaties	9. Status van bevoegdheid bij GS of PS.	Door deze notitie op te nemen in de plannen krijgt het PS-status. Het betreft grotendeels zaken die via streekplan al bekend zijn. Opname criteria is nodig voor juridische zekerheid. <b>Besluit: Wij stemmen in met de opname van de Handleiding Duurzame Locaties in een bijlage in de reconstructieplannen.</b>	Ten aanzien van verwevingsgebieden is in Hoofdstuk 11.6.1 onder b, sub 3 van de reconstructieplannen aangegeven dat de locatie voor een intensieve veehouderij duurzaam is, tenzij de omgevingskwaliteiten anders uitwijzen. Afhankelijk van de te beschermen natuurwaarde(n), de invloed van de voorgenomen activiteit en het concrete uitbreidingsplan zal de locatie al dan niet als duurzaam worden aangemerkt, waarbij de toetsingscriteria uit de 'Handleiding duurzame locaties en duurzame projectlocaties voor de intensieve veehouderij' moeten worden betrokken. In hoofdstuk 11.6.1. is onder de begripsbepaling aangegeven wat onder duurzame locatie moet worden verstaan. Bij concrete ontwikkelingen wordt daarbij verwezen naar de criteria die in de Handleiding zijn opgenomen. Dit zijn gebruikelijke afwegingskaders die binnen de ruimtelijke ordening worden gehanteerd. De Handleiding duurzame locaties is in paragraaf 11.6.1 van het reconstructieplan als toetsingsinstrument benoemd om de verdere ontwikkelingsmogelijkheden van bedrijven in verwevingsgebied dus verder te bepalen. Paragraaf 11.6.1 bevat de rechtstreeks werkende delen van het reconstructieplan en heeft derhalve rechtstreekse gevolgen voor de burgers. Voor wat betreft rechtszekerheid is opname in het reconstructieplan noodzakelijk. Doordat het reconstructieplan door PS, onder goedkeuring van de Minister, wordt vastgesteld, verkrijgt de nota daardoor een PS-status en wijziging van de Handleiding betekent in feite wijziging van het reconstructieplan. Dit is op grond van de Reconstructiewet niet mogelijk zonder dat daarvoor de geëigende procedure (vaststelling PS en goedkeuring Minister) wordt doorlopen. Voorgaande betekent dat de GS-status van de Handleiding komt te vervallen en dat wijziging niet zonder meer mogelijk is. Gebleken is dat de Handleiding voorts niet als bijlage bij het plan is opgenomen. Daarnaast ontbreekt in paragraaf 2.2.5. een verwijzing naar de handleiding als zijnde een kaderstellend beleidsstuk.	
	Zonering wijzigen ten behoeve van volwaardige bedrijven	10. Verandering zonering bij bedrijven die op grens van zonering liggen: Extensivering naar verweving en vice versa Verweving naar landbouwontwikkeling en vice versa.	Bedrijven op de overgang van een zonering op hun verzoek van status veranderen als dit past binnen de spelregels. In circa 50-70 gevallen (in de 9 gebieden tezamen) worden voorstellen daartoe gehonoreerd. De gehonoreerde voorstellen voldoen aan de spelregels en als ze eerder bekend waren geweest waren ze waarschijnlijk ook gehonoreerd. <b>Besluit: Wij stemmen in met alle voorgestelde omzettingen omdat zij passen binnen de spelregels en tegemoetkomen aan ingediende bedenkingen.</b>	§ 6.9 (6.9.2, 6.9.3 of 6.9.4) Bedrijven op de overgang van een zonering op hun verzoek van zonering veranderen als dit past binnen de spelregels. Het betekent geen wijziging in de tekst, alleen op plankaart 2 en kaart 19.	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
	* Afspraken in Cork over bouwrechten in oude bestemmingsplannen	11. Ontbreken bouwrechten in bestemmingsplannen van na 1992 die beoordeeld zijn op interim-beleid	<p>In diverse gemeenten waaronder St. Anthonis en Veghel is al een slot op de muur ingevoerd en geaccepteerd door de RvS als gevolg van het interimbeleid van de provincie in 2000, het streekplan 2002 en/of in verband met onthouden van goedkeuring. De provincie heeft het 'slot op de muur' deels losgelaten (Cork). Daardoor kunnen deze gemeenten zwaarder beoordeeld worden dan overige gemeenten. Dat geldt ook voor gemeenten waar gedeeltelijk goedkeuring is onthouden en die zouden terugvallen op een situatie van vòòr 1992. Bij een beoordeling in de geest van het Akkoord van Cork ontstaan dan alsnog bouwrechten. Gemeenten waar het speelt zijn: St.Anthonis, Veghel, Oirschot, Den Bosch, St.Michielsgestel, Alphen, Best, Schijndel, Tilburg, Bergen op Zoom en Lith.. Het werkt door in het bestemmingsplan.</p> <p><b>Besluit: Wij stemmen in met een verlichting van de toepassing van het interimbeleid conform de intenties van Cork. Dit heeft betrekking op diverse gemeenten.</b></p>	<p>Er zijn veel bedenkingen ingebracht door ondernemers die geen bouwrechten hebben op grond van een plan dat na 1992 is vastgesteld. Hiervoor zijn twee redenen aan te dragen. In de eerste plaats is het plan getoetst aan het interimbeleid/SP 2002 op grond waarvan bouwblokken op slot zijn gezet. In de tweede plaats is er vanwege andere redenen goedkeuring onthouden aan (een aantal) bouwblokken in een recent plan. De ondernemers stellen dat het plan onduidelijk is wat voor regiem voor hen geldt en stellen voorts dat indien uit het plan gelezen moet worden dat zij "op slot" worden gezet er sprake is van ongelijke behandeling. Gelet op de afspraken die in Cork zijn gemaakt, en op grond waarvan de bouwrechten van bedrijven in recente plannen worden gerespecteerd, brengt een redelijke uitleg met zich mee deze bedrijven op vergelijkbare wijze te behandelen. Dit kan door toepassing te geven aan het bouwblok-op-maat principe, waardoor aan de bedrijven een uitbreiding van maximaal 15 % wordt toegekend. Het betreft in casu bedrijven die zijn gevestigd in extensiveringsgebied en bedrijven in verwevingsgebied op niet-duurzame locaties in plannen die na 1992 zijn opgesteld en beoordeeld.</p> <p>Paragraaf 11.6.1 wordt aangepast: Bedrijven waarvoor in vigerende plannen van na 1992 geen bouwrechten zijn opgenomen, krijgen een beoordeling volgens het "bouwblok op maat" principe, zoals verwoord in bijlage 5, waarbij een uitbreiding van maximaal 15 % mogelijk is. Daarnaast geldt in verwevingsgebieden dat indien er sprake is van een duurzame locatie er met toepassing van de handleiding een bouwblok van maximaal 2,5 hectare kan worden toegekend. Het vestigingsbeleid voor de IV werkt door in het bestemmingsplan.</p>	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
		12. Volwaardige IV-bedrijven op een niet-duurzame locaties in verwevingsgebied in bestemmingsplan van vòòr 1992	<p>Op basis van de vigerende, verouderde, bestemmingsplannen hebben deze bedrijven tot op heden hun rechten mogen behouden, terwijl bedrijven in herziene bestemmingsplannen deze rechten op grond van gewijzigd beleid deels wel verloren zagen gaan. Bedrijven op slot houden gezien eerdere afspraken hierover en omdat dit past in de geest van het Akkoord van Cork maar flankerend beleid aanbieden conform het beleid van de extensiveringsgebieden.</p> <p><b>Besluit: Wij stemmen in met op slot houden van Volwaardige IV-bedrijven op enkele niet-duurzame locaties in verwevingsgebied in bestemmingsplan van vòòr 1992 maar zij komen wel in aanmerking voor flankerend beleid.</b></p>	<p>Indien en voorzover het bedrijf niet als duurzaam aangemerkt kan worden, wijzen wij er op dat conform de afspraken in Cork voor bestemmingsplannen van na 1992 geldt dat aan de binnen dat plan gelegen bedrijven de bestaande bouwrechten binnen het bouwblok worden gerespecteerd. Indien er sprake is van een verouderd bestemmingsplan van voor 1992 geldt het volgende.</p> <p>Een uitbreiding van intensieve veehouderijbedrijven in verwevingsgebieden op niet duurzame locaties in plannen van voor 1992 vinden wij in strijd met de reconstructiedoelen en ongewenst.</p> <p>Ten aanzien van bestemmingsplannen van voor 1992 wijzen wij er op dat het in de bestemmingsplanpraktijk gebruikelijk is dat iedere tien jaar opnieuw wordt afgewogen of bestaand beleid en/of uitbreidingsmogelijkheden nog passen binnen het gewenste toekomstige beleid. Bij een dergelijke afweging is het niet ongebruikelijk dat er ten opzichte van een vigerend plan wijzigingen plaatsvinden. Zoals gesteld is dit gebeurd bij bestemmingsplannen die zijn gebaseerd op het beleid van het Streekplan 1992. Bij bestemmingsplannen die zijn vastgesteld voor 1992 kan bij de toekenning van bouwblokken en uitbreidingsmogelijkheden geen rekening zijn gehouden met het beleid zoals neergelegd in het Streekplan 1992, waaronder ligging in of nabij GHS danwel andere waarden. De toegekende uitbreidingsmogelijkheden kunnen derhalve dermate ruim van omvang zijn, dat daarmee geweld wordt gedaan aan de uitgangspunten van de reconstructie. Gelet op voorgaande achten wij het gerechtvaardigd dat wordt ingegrepen in de vigerende uitbreidingsmogelijkheden die in de plannen van voor 1992 bestaan. Wij zijn van mening dat deze lijn in het verlengde ligt van de afspraken in Cork. Gelet op voorgaande ontstaat voor deze bedrijven een vergelijkbare situatie als zouden zij in het extensiveringsgebied gevestigd zijn. Wij zullen daarom het (flankerend) beleid ten aanzien van de extensiveringsgebieden ook hanteren voor de niet-duurzame locaties in verwevingsgebieden die als gevolg van het reconstructieplan 'op de muur' op slot worden gezet en mits er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf.</p>	
	* Glastuinbouw/ boomteelt	13. Boomteeltgebied Beek en Donk, Peel	<p>Boomteeltgebied toevoegen in Beek en Donk met een accent op boom- en vastenplantenteelt. Conform aanpak Peel en Maas waar het ook geaccepteerd is.</p> <p><b>Besluit: Wij stemmen in met een "Accentgebied boom- en vaste plantenteelt" conform de randvoorwaarden zoals deze in het ontwerp-reconstructieplan Peel &amp; Maas zijn verwoord.</b></p>	<p>In het gebied zijn reeds meerdere kwekerijen gevestigd. Tevens is het gebied in het streekplan aangeduid als AHS-landbouw. Gezien het ontbreken van kwetsbare waarden en het aanwezige draagvlak op lokaal niveau voor een ontwikkeling in de richting van boom- en vaste plantenteelt in het genoemde gebied, zijn wij akkoord met het opnemen van het genoemde gebied als "Accentgebied boom- en vaste plantenteelt" conform de randvoorwaarden zoals deze in het ontwerp-reconstructieplan Peel &amp; Maas zijn verwoord.</p>	<p>Geschrapte aanduiding Glasboomteeltgebied vervangen door Accentgebied boom- en vaste plantenteelt, zoals beschreven in reconstructieplan Peel &amp; Maas (blz 123 Deel B).</p> <p>Kaartaanpassing: Gebied terug op plankaart 2 Sociale en economische vitaliteit en kaart 18 Plantaardige teelten aanduiden als "Accentgebied boom- en vaste plantenteelt".</p>

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
		14. Medewerking gemeenten aan uitvoering notitie glastuinbouw	Streefgetallen uit de Beleidsnota Glastuinbouw en Streekplan 2002 worden niet, laat of zeer moeizaam gehaald. In 2005 wordt het beleid geëvalueerd en dan zal bezien worden hoe en of het aangepast moet worden <b>Besluit: Wij stemmen in dat de huidige plannen voor wat betreft de taakstelling van de Nota Glastuinbouw pas worden aangepast na de evaluatie van het glastuinbouwbeleid die in 2005 wordt uitgevoerd.</b>	Wij constateren, evenals de provinciale Stuurgroep Glastuinbouw, dat de uitvoering van de Beleidsnota Glastuinbouw stagneert. Dit heeft mede tot gevolg dat de ontwikkeling van duurzame glastuinbouwlocaties in Brabant moeizaam verloopt. Daarom zal in 2005 een tussentijdse evaluatie van deze nota worden uitgevoerd. Op basis van de uitkomsten zal in samenspraak met externe partijen worden besloten tot voortzetting of wijziging van het ruimtelijk beleid voor glastuinbouw gewenst is.	
		15. Glastuinbouw Oosteind	De term voor glastuinbouw bij Oosteind als “vestigingsgebied” vervangen door “doorgroeigebied” met mogelijkheden voorerschikking en inplaatsing solitaire bedrijven van buiten het gebied Oosteind <b>Besluit: Wij stemmen in om ter plaatse van Oosteind de term “vestigingsgebied” te vervangen door “doorgroeigebied” met mogelijkheden voorerschikking en inplaatsing van solitaire bedrijven van buiten het gebied Oosteind.</b>	Wij hebben in zowel het Uitwerkingsplan Stedelijke regio Breda-Tilburg als in het gebiedsplan Wijde Biesbosch aangegeven dat in de gemeente Oosterhout ten zuiden van Oosteind enige verdere ontwikkeling van glastuinbouw mogelijk moet zijn. Hoewel wij van mening zijn dat er in dit gebied geen ruimte is voor grootschalige nieuwvestiging zien wij zeker mogelijkheden voor doorgroei van bestaande bedrijven. Het gebied zal daarom de status mogelijk doorgroeigebied krijgen. In de Partiële Streekplanherziening welke op 3 december j.l. door PS is goedgekeurd hebben wij de mogelijkheid voorerschikking van bouwblokken van bestaande bedrijven binnen mogelijke doorgroeigebieden reeds opgenomen. Daarnaast is nader omschreven onder welke voorwaarden er sprake kan zijn van nieuwvestiging in een mogelijk doorgroeigebied. Nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf in een (mogelijk) doorgroeigebied is op beperkte schaal (enkele bedrijven) mogelijk wanneer sprake is van daadwerkelijke sanering van een bedrijf dat ten behoeve van een aanmerkelijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit verplaatst dient te worden.	
	Teeltondersteunende voorzieningen.	16. Uitbreiden van mogelijkheden in Baronie, Wijde Biesbosch, Brabantse Delta	Commissies willen meer uitzonderingen en maatwerk en meer mogelijkheden dan het bestaande beleid op basis van de Beleidsnota TOV. Voorstel is om eerst het bestaande beleid Brabantbreed te evalueren in 2005 en pas dan te bezien of veranderingen nodig zijn. <b>Besluit: Wij stemmen in dat de huidige plannen voor wat betreft het beleid uit de Nota Teeltondersteunende Voorzieningen pas worden aangepast na de evaluatie van deze nota die in 2005 wordt uitgevoerd.</b>	Voor de toepassing van teeltondersteunende voorzieningen (TOV) is de beleidsnota TOV vooralsnog het uitgangspunt. In 2005 zal door de provincie nader worden onderzocht welke ontwikkelingen zich naar verwachting de komende jaren in de diverse plantaardige sectoren voordoen en welke gevolgen dit kan hebben voor het gebruik van teeltondersteunende voorzieningen. Door externe partijen kunnen bouwstenen voor deze analyse worden aangedragen. De gesignaleerde ontwikkelingen zullen getoetst worden aan de beleidsregels in de nota TOV om te bepalen of tot voortzetting dan wel tot aanpassing van het beleid moet worden overgegaan.	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
Waterdoelstellingen	* 500-meterzones rondom natte natuurparels	17. Streek voelt zich overvallen door opname van deze zones	<p>In december 2003 heeft GS de wens geuit om de 500 m beschermingszones rondom de natte natuurparels op te nemen in reconstructieplannen. Dit omdat via de reconstructieplannen doorwerking naar de bestemmingsplanning mogelijk is. De bestemmingsplannen bieden de mogelijkheid om, via voorschriften, de bestaande hydrologische situatie in en rondom natte natuurparels te handhaven. Op deze wijze wordt achteruitgang voorkomen.</p> <p>Het gebruik van 500 m. beschermingszones rondom natte natuurparels is niet nieuw, ze is expliciet opgenomen in de 'partiële herziening waterhuishoudingsplan, 2003 – 2006' en is daarmee een concretisering van bestaand provinciaal beleid. De reconstructie- en gebiedscommissies en de PCLG hebben in het voorjaar van 2004 over het opnemen van de 500 m. zones in de plannen gesproken. Resultaat is dat de 500 m. zones door genoemde partijen zijn geaccepteerd en dat de zones voor het kleigebied zijn aangepast aan de kenmerkende eigenschappen van deze gebieden (versmalling).</p> <p><b>Besluit: de 500-meterzones blijven op kaart staan.</b></p>	<p>Het gebruik van 500 m. beschermingszones rondom natte natuurparels is niet nieuw, ze is expliciet opgenomen in de 'partiële herziening waterhuishoudingsplan, 2003 – 2006' en is daarmee een concretisering van bestaand provinciaal beleid.</p> <p>In december 2003 heeft GS de wens geuit om de 500 m beschermingszones rondom de natte natuurparels op te nemen in reconstructieplannen. Dit omdat via de reconstructieplannen doorwerking naar de bestemmingsplanning mogelijk is. De bestemmingsplannen bieden de mogelijkheid om, via voorschriften, de bestaande hydrologische situatie in en rondom natte natuurparels te handhaven. Op deze wijze wordt achteruitgang voorkomen.</p> <p>De reconstructie en, gebiedscommissies en de PCLG hebben in het voorjaar van 2004 over het opnemen van de 500 m. zones in de plannen gesproken. Resultaat is dat de 500 m. zones door genoemde partijen zijn geaccepteerd en dat de zones voor het kleigebied zijn aangepast aan de kenmerkende eigenschappen van deze gebieden (versmalling).</p>	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
	Waterkwaliteit bij Kader Richtlijn Water	18. Plannen zijn niet goed voorbereid op Kaderrichtlijn Water die in 2007 tot maatregelen leidt	<p>Europese Kaderrichtlijn water</p> <p>Uit zowel de reactie van het Rijk als een aantal inspraakreacties blijkt dat er twijfels bestaan over het behalen van de doelstellingen zoals opgenomen in de Europese Kaderrichtlijn water. Ook de commissie-mer uit hierover zorgen. Met de voorliggende plannen kunnen de doelstellingen van de Europese Kaderrichtlijn water niet volledig behaald worden. Het ambitieniveau van het stroomgebiedbeheersplan met de bijbehorende maatregelen is begin 2009 bekend. Daarna kan het geïmplementeerd worden in de revitalisering. In de huidige generatieplannen zijn zogenaamde ‘no regret’ maatregelen opgenomen. Daarnaast worden pilots uitgevoerd om te leren hoe voor met name nitraat en fosfaat de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater verbeterd kan worden. Deze ervaring wordt benut bij het opstellen van stroomgebiedsbeheersplannen en maatregelenpakketten.</p> <p><b>Besluit: Wij handhaven het ambitieniveau zoals opgenomen in het huidige plan. In het plan zullen wij dat toelichten hoe zich dat verhoudt tot het te verwachten ambitieniveau.</b></p>	<p>Het ambitieniveau van de Europese Kaderrichtlijn water met bijbehorende maatregelen is pas begin 2009 bekend. Dit betekent dat wij in de huidige plannen nog niet volledig in kunnen spelen op het ambitieniveau behorend bij de Europese Kaderrichtlijn. Dit kunnen wij pas in volgende generatie reconstructieplannen. In de huidige generatieplannen zijn zogenaamde ‘no regret’ maatregelen opgenomen. Daarnaast wordt een aantal pilots uitgevoerd, waarbij geleerd wordt hoe voor met name nitraat en fosfaat de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater verbeterd kan worden. De ervaring die opgedaan wordt, wordt toegepast bij het, in het kader van de richtlijn, op te stellen stroomgebiedbeheersplannen en maatregelenpakketten. Wij zullen hier in het plan uitvoeriger op in gaan.</p>	
	Vrijwilligheid bij verdrogingsaanpak in relatie tot harde afspraak om 50% minder verdroging	19. Haalbaarheid van harde afspraak om 50% minder verdroging in waterparels te realiseren in eerste planperiode indien men afhankelijk is van vrijwilligheid	<p>De ervaring van de afgelopen jaren laat zien dat de vrijwilligheid van deze aanpak van de 50% verdrogingsreductie zo goed als zeker niet wordt gehaald. In deze fase van het plan harde maatregelen opnemen is moeilijk. Eventuele procesafspraken maken wanneer dat dan wel moet.</p> <p><b>Besluit: Wij handhaven de 50% doelstelling want dat maakt deel uit van de afspraken in Cork. Wij zullen spoedig met een aanpak komen om binnen de kaders van vrijwilligheid dit doel te bereiken.</b></p>	<p>Wij handhaven de 50% doelstelling want dat maakt deel uit van de afspraken in Cork. Wij zullen spoedig met een aanpak komen om binnen de kaders van vrijwilligheid dit doel te bereiken.</p>	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
EHS realisatie	Versnelling EHS	20. Rijk draagt niet bij aan versnelling EHS .	<p>In de plannen van De Peel, Peel en Maas, Boven Dommel, Meierij en Baronie staat 2010 als jaartal voor versnelde realisering EHS, bij Meierij en Beerze Reusel is geen jaartal genoemd maar wordt versnelling EHS in het licht geplaatst van een Aankoop Strategie Plan. Provincie moet o.a. voorfinanciering inzetten voor versnelling EHS. Rijk stelt de eerste jaren wel geld voor voorfinanciering beschikbaar. Versnelling EHS is belangrijk omdat de MER laat zien dat het andere dossiers (water, milieu) versterkt. Versnelling EHS is harde afspraak uit pakgedaal bij start en uitwerking van Reconstructie, oa in PUN en Koepelplan.</p> <p><b>Besluit: Wij handhaven versnelling EHS. Wij zullen voor 22 april 2005 met een voorstel komen hoe wij dit concreet kunnen gaan invullen.</b></p>	Voorlopig nog geen tekst	
	Verwerving en (natuur) beheer van EHS	21 Het rijk wil in maximaal 40 % van de nog te realiseren delen van de EHS particulier natuurbeheer inzetten.	<p>De provincie geeft in de huidige natuurgebiedsplannen en het landschaps- en beheersgebiedsplan al aan waar ter realisering van de EHS naast verwerving ook particulier (natuur-)beheer mogelijk is. Het zogenaamde Programma Beheer van het rijk biedt ook de subsidiemogelijkheden.</p> <p><b>Besluit: Wij zullen spoedig uitwerken hoe het beoogde rijksbeleid met betrekking tot het particulier natuurbeheer in de EHS in Brabant gestimuleerd kan worden.</b></p>	Voor de plannen heeft dit besluit geen verdere gevolgen.	
		22. Oprichting gebiedsgerichte stuurgroep grondverwerving Meierij	<p>RRC Meierij wil een gebiedsgerichte stuurgroep grondverwerving inzetten om grondverwerving voor meerder doeleinden versneld aan te pakken.</p> <p><b>Besluit: Wij zien een voorstel van de RRC Meierij met een concrete invulling voor een stuurgroep grondverwerving met belangstelling tegemoet. Taken en bevoegdheden moeten in overleg met de provincie geregeld worden waarbij de uitgangspunten in het reconstructieplan als basis kunnen dienen. Hierna nemen wij een definitief besluit.</b></p>	De RRC in de Meierij wil aan de slag met grondverwerving. Binnen de commissie is daar overeenstemming over . Om te komen tot een gecoördineerde, snelle en effectieve aanpak van de grondverwerving in de Meierij wordt een kleine gebiedsgerichte stuurgroep opgericht bestaande uit de direct bij de aankoop betrokken partijen. De medewerking van gemeenten en de inzet van hun gronden is een belangrijk punt om vele reconstructiedoelen te verwezenlijken. In overleg worden de verantwoordelijkheden, bevoegdheden en taken van de stuurgroep bepaald waarbij de uitgangspunten in het reconstructieplan als basis kunnen dienen.	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
Sociaal-economische vitaliteit en leefbaarheid	Notitie "Buitengebied in Ontwikkeling	23. Paardenhouderij, Peel, Boven-Dommel	Discussie spitst zich toe op maneges en publiektrekkende voorzieningen.. Notitie BIO is ook conform dit beleid vastgesteld <b>Besluit: Wij zullen de notitie niet aanpassen aangezien wij vasthouden aan ons beleid dat maneges en publiekstrekkende voorzieningen niet in het buitengebied thuishoren.</b>	N.a.v. overleg met RRC De Peel op 31 januari geen discussiepunt.!	
	Economie en leefbaarheid	24. Aandacht voor sociaaleconomische vitaliteit en leefbaarheid in huidige plannen is matig	In de reconstructie- en gebiedsplannen worden de doelstellingen op hoofdlijnen aangegeven. Bij de uitvoering van de plannen worden deze, door de regio's, geconcretiseerd en worden acties en projecten uitgevoerd. De provincie ondersteunt de regio's in deze. <b>Besluit: Wij zullen de plannen op het gebied van sociaaleconomische vitaliteit en leefbaarheid niet aanpassen omdat concrete verbeteringspunten ontbreken. We zullen de uitvoering nauwgezet volgen en de regio ondersteunen met middelen, ondersteuning. Wij zullen ons positief kritisch blijven opstellen om sociaal-economische projecten te ondersteunen.</b>	In de plannen zijn de doelstellingen genoemd waarvoor oplossingsrichtingen zijn aangegeven. Voor de realisatie van deze doelstellingen zijn we afhankelijk van de initiatieven in de regio. Als provincie ondersteunen we de regio's bij het inschakelen van regionale streekmanagers die projecten en initiatieven opsporen, initieren, coördineren en begeleiden. Verder heeft de provincie Brabantbreed instrumenten ontwikkeld voor de ondersteuning van initiatieven zoals bijvoorbeeld "Agro& Co" voor innovatieve ideeën.	In de sociaal economische paragraaf worden oplossingsrichtingen aangegeven om de sociaal- en economische vitaliteit van het platteland te versterken. In de uitvoering worden deze geconcretiseerd en vertaald in concrete projecten en acties. Om de sociaal en economische doelstellingen te realiseren zijn wij afhankelijk van de initiatieven in de regio. Voor de vestigingsmogelijkheden, van nieuwe economische dragers, in het buitengebied verwijst het ontwerp Reconstructieplan naar onze notitie "Buitengebied in ontwikkeling" Paragraaf 6.8.2 en 6.8.3 van de reconstructieplannen Hoofdstuk 10 van de gebiedsplannen

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
Overige punten	Rechtstreekse doorwerking RNLE	25. Commissie wil SP-beleid voor RNLR rechtstreeks laten doorwerken in plan	<p>Beleid Streekplan binnen RNLE is niet concreet dus er is geen doorwerking zoals men wil. Ofwel aan het plan voorschriften toevoegen ofwel op algemene wijze behandelen zoals andere commissies dit ook doen. Voorschriften lijken niet reëel aangezien Streekplanbeleid globaal van opzet is en dit geeft de commissies ook de meeste ruimte beleidsruimte.</p> <p><b>Besluit: invulling beleid bij RNLE gelijk behandelen. Geen voorschriften in plan opnemen.</b></p>	<p>In de reconstructieplannen De Baronie en De Meierij is bepaald dat de begrenzing van de RLNE doorwerkt naar de bestemmingsplannen en dat het van toepassing zijnde beleid het streekplankader is.</p> <p>In het streekplan zijn echter geen concrete toetsingskaders opgenomen voor het RLNE beleid. Een verwijzing daarnaar biedt derhalve onvoldoende rechtszekerheid. Omdat er geen afzonderlijk beleid is geformuleerd is de doorwerking naar bestemmingsplannen van enkel de begrenzing in strijd met de wet. Dit laat onverlet dat met het opnemen van de RNLE-begrenzing in de reconstructieplannen, deze begrenzing in principe wel vaststaat en dat bij een voorgenomen afwijking er altijd advies gevraagd zal moeten worden aan de reconstructiecommissie. In het reconstructieplan Boven-Dommel wordt de begrenzing op perceelsniveau geformuleerd als doorwerking naar het streekplan. Van doorwerking naar het streekplan is alleen sprake voorzover afgeweken is van de spelregels bij de begrenzing.</p> <p>De doorwerking van de RLNE-begrenzing naar de bestemmingsplannen in hoofdstuk 11.6 van de reconstructieplannen De Baronie en De Meierij, inclusief de verwijzing naar het streekplanbeleid in hoofdstuk 6.4.3., worden daarom verwijderd.</p> <p>In het reconstructieplan Boven-Dommel in paragraaf 11.5. de begrenzing op perceelsniveau als herziening van het streekplan schrappen.</p>	
	Begrenzing RNLE	26. Begrenzing Groene Woud, tussen Meierij en Maas & Meierij sluit niet aan.	<p>Beide reconstructiecommissies zijn overeen gekomen de RNLE-grens van RNLE Groene Woud rondom de Rooische Heide zodanig aan te passen dat deze overeenkomt met de begrenzing uit het eerste concept van voorjaar 2004. Het betekent dat een deel van de Rooische Heide (gelegen in Maas en Meierij) erbuiten blijft. Dat gedeelte krijgt in het gebiedsprogramma van M&amp;M daarom extra aandacht.</p> <p><b>Besluit: Wij stemmen in met het voorstel van de RRC's.</b></p>	<p>§ 6.4.3 Strekking van beantwoording van bedenkingen op dit punt moet zijn dat de begrenzing wordt aangepast zoals hiernaast genoemd. Dit leidt tot tekstwijziging in § 6.4.3 en tot kaartwijziging op kaart 15b en plankaart 1. Beide gebieden formuleren eigen tekstvoorstel, afhankelijk van de bedenking.</p>	<p>Tekstwijziging Meierij deel B, 6.4.3: Verwijderen blz 108, laatste zin van subparagraaf Rooise en Schijndelse heide. Hier toevoegen: Voor een betere bescherming cultuurhistorische waarden en om gebruik te kunnen maken van agrarisch natuurbeheer zal het in het reconstructieplan van Maas en Meierij aangekondigde gebiedsprogramma Geelders wordt opgerekt tot het gehele Belvédèregebied, dus inclusief Rooische Heide en Dommeldal. Tevens wil de reconstructiecommissie bij de toekomstige begrenzing van het Nationaal Landschap Groene Woud zich sterk maken voor de voormalige WCL-begrenzing (gehele Meierij gebied tot aan de Zuid-Willemsvaart).</p>

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
	Afwartse beweging	27. Geringe afwaartse beweging en groei van IV in extensiveringsgebied	Rijk maakt zich grote zorgen over ontstaan nieuwe pieken in extensiveringsgebied. Ze wil maatregelen om dit tegen te gaan. Deze zorg wordt gedeeld. <b>Besluit: overleg aangaan met Rijk, in plantekst situatie beschrijven</b>	Een nadere analyse leert dat op circa 80 locaties in extensiveringsgebieden substantiële groeimogelijkheden bestaan. Dit uitgaande van het huidige nationale en Europese wet- en regelgeving. Wij zullen enkele aanvullende instrumenten ontwikkelen, die er op gericht zijn de ontwikkelingsmogelijkheden in extensiveringsgebieden zoveel mogelijk via een stimulerende aanpak te doen verdwijnen en deze ten goede laten komen de ontwikkeling van de intensieve veehouderij in landbouwontwikkelingsgebieden.	<b><u>NB: afhankelijk van uitkomsten overleg met het rijk nog aanpassen</u></b> In § 11.6.1.a staat hierover al een tekst in algemene zin die toereikend is. In § 10.4.1. toevoegen in pakket vier, aan het einde een nieuw bolletje met de volgende tekst: “We onderzoeken de mogelijkheden voor stimuleringsinstrumenten voor het wegnemen van ontwikkelingsruimte in bouwblokken intensieve veehouderij in extensiveringsgebieden. Deze kunnen dan ten goede komen aan de ontwikkeling van de intensieve veehouderij in landbouwontwikkelingsgebieden. Te denken valt daarbij, naast inzet van een beëindigingregeling, aan het opkopen van milieuvergunningen, bouwblokken, extra faciliteiten in de vorm van varianten op ruimte voor ruimte of het landgoederenbeleid.”
	recreatie	28. Intensieve recreatie in de GHS/EHS	Uit de inspraak blijkt dat recreatieondernemers niet of nauwelijks kunnen uitbreiden in de GHS en EHS en dat er ook geen mogelijkheden zijn om naar elders te verkassen op een landschappelijk aantrekkelijke locatie. <b>Besluit: In het streekplan is een procedure beschreven hoe met deze materie omgegaan moet worden. Wij zien vooralsnog geen redenen om dit in de reconstructieplannen anders te gaan regelen.</b>	In de praktijk kunnen recreatieondernemers vaak niet uitbreiden. Enerzijds vanwege het ontbreken van eigendom (omringd zijn door gronden van een natuurorganisatie) en anderzijds omdat de natuurwaarde te hoog is om aantasting toe te staan. Verplaatsing komt vaak niet van de grond want men wil in een landschappelijk fraaie omgeving komen te zitten en dergelijke inplaatsingslocaties vindt men niet.	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
	* Schaderegelingen	29. Vrees dat er te weinig geld is voor schade dan wel dat de plannen schade zullen veroorzaken die niet vergoed wordt.	In veel bedenkingen wordt aangegeven dat men niet kan overzien of de plannen leiden tot schade. Voor het geval dat er schade is wordt de overheid aansprakelijk gesteld. Ook wordt veelal opgemerkt dat er niet voldoende geld zal zijn voor schadevergoeding of flankerend beleid. <b>Besluit: Er is geld beschikbaar gesteld voor flankerend beleid. Los daarvan kan men te allen tijde een beroep doen op het schadevergoedingsartikel uit de Reconstructiewet. Een toegewezen claim wordt altijd uitgekeerd en is niet afhankelijk van beschikbare budgetten. Uit de risicoanalyse is gebleken dat het aantal toewijsbare claims gering zal zijn. De gemeenten per brief ter zake informeren</b>	Zie onderaan tabel punt 3 voor antwoord.	
	Afstemming tussen rode ontwikkelingen en gele ontwikkelingen	30. Zodra nieuwe plekken voor wonen en werken concreet zijn, wordt het effect van de landbouw in de buurt zichtbaar	De Commissie-m.e.r. en een aantal insprekers hebben opgemerkt dat nieuwe rode functies (woningbouw en bedrijventerreinen) zoals opgenomen in de uitwerkingsplannen extra druk leggen op de schaarse ruimte in het landelijke gebied van Brabant. Dit geeft samen met de ruimteclaims vanuit glastuinbouw, boomteelt en vollegrondsteelt een extra druk op het areaal landbouwgrond. Het areaal dat aan de landbouw wordt onttrokken in de planperiode (tot 2017) kan van invloed zijn op de verdeling en het bieden van ruimte aan de landbouw. Daarnaast geldt dat het kosteninefficiënt is als uitbreidingsmogelijkheden worden geboden terwijl de ruimte bedoeld is voor rode functies. <b>Besluit: Wij zijn het ermee eens dat het areaal landbouw dat op termijn wordt onttrokken druk kan zetten op de vraag naar landbouwgrond. Prijsmechanismen op de grondmarkt en veranderingen op de wereldmarkt zijn echter veel bepalender dan de zonering met reconstructie. Wij zien geen reden om de zonering aan te passen. Bij concrete projecten zal gekeken worden naar kosteninefficiëntie en vervangende mogelijkheden.</b>	Wij zien geen reden om in deze fase de zonering aan te passen op grond van het gegeven dat op termijn het areaal landbouwgrond zal dalen. Prijsmechanismen op de grondmarkt en veranderingen op de wereldmarkt zijn echter veel bepalender dan de zonering met reconstructie.	

Prioriteiten bestuursakkoord 2003-2007	Hoofdcategorie	Specificaties Kolom 3	Samenvatting met GS-besluit Kolom 4	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 5	Concrete tekst voor nota van wijzigingen Kolom 7
	Stankcontouren	31. Stankcontouren rondom LOG	Volgens de MER blijft er een risico bestaan op stankoverlast in woonkernen. <b>Besluit: Wij zullen bekijken of het hanteren van stankcontouren rondom alle LOG's een goed middel is om eventuele stankoverlast te beperken.</b>	De MER heeft laten zien dat de stankoverlast kan toenemen bij de uitvoering van de reconstructie. Dat is een niet bedoeld neveneffect. Onduidelijk is of en hoe zeker het is dat zich dat gaat voordoen. Dit wordt vooral bepaald door de daadwerkelijke invulling van een LOG met nieuwe IV-bedrijven. Wij zullen bezien of er met behulp van stankcontouren aangegeven kan worden wat de maximale benutting kan zijn van de LOG's op basis van het vermijden van stankoverlast in woonkernen.	
	Afstemming Uitwerkingsplan Zuidoost-Brabant / Reconstructie	32. Er is overlap tussen verwevingsgebied en de verstedelijkingszones uit de uitwerkingsplannen.  30b Er is een overlap tussen LOG en werklocatie De Hut	Bij concrete initiatieven is een nadere afstemming gewaarborgd tussen rode (ruimtelijke) en gele (landbouwkundige) ontwikkelingen als gevolg van toetsing aan de Handleiding duurzame locaties. Uitgangspunt voor verwevingsgebied is dat alle locaties duurzaam zijn; nu deze locaties binnen te verstedelijken gebied liggen is het echter aannemelijk dat de locaties niet duurzaam kunnen zijn. Anderzijds hebben de gemeenten hier bewust voor gekozen. Bevoegd Gezag en Initiatiefnemer MER stellen voor om de zoneringen te handhaven. <b>Besluit: Wij stellen voor om de zoneringen te handhaven.</b>  In Beerze Reusel is een LOG deels gelegd op werklocatie De Hut uit het UP. De RRC beschouwt het als een compromis. Indien werklocatie de Hut niet in ontwikkeling genomen zou worden, kan het alsnog in aanmerking komen voor een LOG; die claim wordt er nu al opgelegd. Het is echter vrijwel zeker dat deze werklocatie (op korte termijn) in ontwikkeling gebracht zal worden. De positie van het LOG is daarmee strijdig <b>Besluit: Wij stellen voor de zonering aan te passen naar verwevingsgebied voor zover een overlap plaatsvindt met de werklocatie De Hut alsmede een zone om de werklocatie heen. Indien de Hut niet zou doorgaan, kan bij een volgende planherziening het gebied als LOG ingezet worden.</b>	Bij concrete initiatieven is een nadere afstemming gewaarborgd tussen rode (ruimtelijke) en gele (landbouwkundige) ontwikkelingen als gevolg van toetsing aan de Handleiding duurzame locaties.  Er zijn geen bedenkingen betreft ambtshalve voorstel tot aanpassing.	

#### Toevoegingen

1) Tekst voor punt 6, Chijnsgoed

We handhaven een landbouwontwikkelingsgebied (LOG) in het Chijnsgoed en handhaven de balans tussen in en uitplaatsing van intensieve veehouderij, zoals opgesteld door de reconstructiecommissie Boven-Dommel. Wel passen we het LOG op een aantal punten aan, om te voorkomen dat de stankhinder in Maarheeze in de toekomst toeneemt als gevolg van het LOG Chijnsgoed. Wij nemen daarvoor de volgende maatregelen.

- 1) We schrappen het gedeelte van het LOG dat dichtbij de kern ligt waar we nieuwvestiging willen voorkomen. We hanteren hierbij een afstand van ca 1000 meter tussen de grens van het LOG en de kernrand.
- 2) We begrenzen een groter deel van de kernrand Maarheeze als extensiveringsgebied-overig (streng stankregime). Dit is de meest effectieve maatregel om stankhinder in de toekomst te voorkomen: er worden potentieel bedrijven uitgeplaatst en omschakeling naar intensieve veehouderij wordt voorkomen. Dit voorstel heeft consequenties voor twee bedrijven. Eén varkensbedrijf en één rundveebedrijf. Deze komen nu van een LOG in een extensiveringsgebied te liggen. Deze potentiële uitplaatsing is nodig om milieuruimte te scheppen in het overgebleven LOG.
- 3) We begrenzen het gebied tussen het LOG en het extensiveringsgebied als verwevingsgebied. De rundveehouderijen die nu in het LOG zitten hebben dan nog steeds de mogelijkheid om te schakelen naar intensieve veehouderij. Doorgroei naar een duurzame locaties is eveneens mogelijk indien locaties voldoen aan de gestelde criteria van de Handreiking duurzame locaties. Nieuwvestiging wordt echter voorkomen.
- 4) We begrenzen een deel van het secundaire LOG als verwevingsgebied. Potentiële nieuwvestiging wordt voorkomen. Het gaat hier om vier rundveebedrijven die van een LOG naar een verwevingsgebied. Deze aanpassing heeft geen directe consequenties voor intensieve bedrijven.
- 5) We stellen een maximum van vijf nieuw te vestigen bouwblokken.
- 6) We stellen een maximum op de bouwblok grootte: 3 hectare bouwblok, waarvan 0,5 ha voor groen moet worden benut. Netto komt het dus neer op een bouwblok van 2,5 ha.
- 7) Daarnaast stellen we via het reconstructieplan het opstellen van een ontwikkelingsplan voor dit landbouwontwikkelingsgebied verplicht. Hiermee kan de ontwikkeling van het LOG als gebied worden gestuurd en voorkom je dat op individueel bedrijfsniveau keuzes worden gemaakt t.a.v. de te ontwikkelen locaties. Hoe noordelijker nieuwe locaties worden gevestigd in het LOG, hoe beter stankhinder wordt voorkomen in Maarheeze. Verder dienen nieuwe bedrijven extra technische voorzieningen te treffen om stankproductie te verminderen.

## 2. wijziging tekst reconstructieplan Beerze Reusel, met betrekking tot Reusel-Zuid

wijzigingen:

Deel A: Gebiedsnaam wijzigen in Reusel-Zuid.

Deel B: Hierboven weergegeven tekst in § 6.9.2 weghalen en in § 6.9.3 de volgende tekst toevoegen:

In Reusel-Zuid is voor een deel van de bedrijfslocaties de zonering ten opzichte van het ontwerpplan gewijzigd van extensiveringsgebied naar verwevingsgebied, ondanks het feit dat ze binnen 220 meter van een A-gebied zijn gelegen. Deze wijziging is tot stand gekomen om recht te doen aan de afspraken die in het gebied zijn gemaakt om te komen tot een win-win situatie voor de verschillende belangen in het gebied. De wijziging heeft de instemming van alle belanghebbenden in het gebied, zijnde agrariërs, BMF, Staatsbosbeheer, waterschap en gemeente. In het gebied wordt gewerkt aan een gebiedscontract. Op basis van dit contract wordt uitbreidingsruimte voor bedrijven alleen in samenhang met het realiseren van doelstellingen op het gebied van water, natuur en recreatie mogelijk gemaakt (zie voor een uitgebreide toelichting op het gebiedscontract § 4.1.2 van deel A, onder deelgebied 14). De zonering hier is aangepast vooruitlopend op een wijziging van het natuurdoeltype van een deel van het nabijgelegen natuurgebied, zodanig dat het als B-gebied kan worden aangemerkt. Deze wijziging nemen wij mee bij de eerstvolgende aanpassing van het betreffende natuurgebiedsplan. Hierbij volgen wij de benadering zoals voorgesteld door de reconstructiecommissie. Zij stelt voor om de omzetting van A- naar B-gebied in een tweetal stappen te doen om daarmee recht te kunnen doen aan de belangen van de verschillende partijen die deelnemer zijn in het gebiedscontract. In de eerste stap willen wij het deel van het natuurgebied dat is gelegen binnen 230 meter van de bedrijven wijzigen van A- naar B-gebied. Hiermee blijven de bedrijven voorlopig binnen de invloedssfeer van de Wet ammoniak en veehouderij en krijgen dus niet meteen al ontwikkelingsruimte zonder daar iets tegenover te hoeven stellen. In een volgende stap kan, op basis van de realisatie van afspraken uit het gebiedscontract, de grens van het A-gebied nog iets verder van de bedrijven af gelegd worden om ze daadwerkelijk ook op milieugebied ruimte te bieden. Wij stellen voor om ten tijde van opstelling van het tweede generatie plan te bezien of de afspraken uit het gebiedscontract daadwerkelijk door alle partijen worden gerespecteerd, en of op grond daarvan wijziging van het natuurdoeltype voor nog een deel van het natuurgebied daadwerkelijk doorgevoerd kan worden. Toevoeging § 11.6.1: In een aantal specifieke gevallen is de grens van het verwevingsgebied dichter dan 220 meter van een A-gebied gelegd. Dit is onder meer het geval in Reusel-zuid. De zonering hier is aangepast vooruitlopend op een wijziging van het natuurdoeltype van het betreffende gebied, zodanig dat het gebied als B-gebied kan worden aangemerkt. Deze wijziging nemen wij mee bij de eerstvolgende aanpassing van het betreffende natuurgebiedsplan. De aanpassing van de zonering gebeurt onder een aantal nadrukkelijke voorwaarden, die zijn uitgewerkt in § 6.9.3 van hoofdstuk 6.

## 3. Tekst voor bedenkingen ten aanzien van punt 28 schade.

Een van de doelen van de Reconstructiewet is een afwaartse beweging van de intensieve veehouderij te bewerkstelligen. Om die reden bepaalt de wet dat binnen het reconstructiegebied een integrale zonering (extensiverings-, verwevings- en landbouwontwikkelingsgebieden) wordt aangewezen. Het uitgangspunt van het voorgenomen beleid voor de intensieve veehouderij is dat binnen de integrale zonering bestaande rechten worden gerespecteerd. Bestaande bouwrechten in bestemmingsplannen die gebaseerd zijn op het streekplan 1992 en 2002 worden gerespecteerd ook in extensiveringsgebieden waar op grond van de Reconstructiewet uitbreiding van de intensieve veehouderij is verboden. Ten aanzien van de bestemmingsplannen van vóór 1992 kunnen de daarin toegekende uitbreidingsmogelijkheden ruim zijn en daarmee strijdig met de uitgangspunten van de reconstructie. Hier geldt daarom in extensiveringsgebieden voor intensieve veehouderijen het “slot op de muur”.

Voor ontwikkelingsmogelijkheden van intensieve veehouderijen volstaan wij hier met een verwijzing naar hetgeen in paragraaf 11.6 en 11.6.1 van het reconstructieplan is opgemerkt over de integrale zonering en de planologische doorwerking daarvan in gemeentelijke bestemmingsplannen. Gelet op de doelstelling van de reconstructie achten wij het gerechtvaardigd dat wordt ingegrepen in de vigerende uitbreidingsmogelijkheden die in de bestemmingsplannen van vóór 1992 bestaan.

Om de afwaartse beweging vanuit de extensiveringsgebieden op gang te krijgen hebben wij flankerend beleid ontwikkeld gericht op het met financiële steun van de overheid verplaatsen van levensvatbare bedrijven.

De integrale zonering heeft geen gevolgen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van andere agrarische bedrijven zoals rundveebedrijven, akkerbouw- en tuinbouwbedrijven. Het beleid dienaangaande is neergelegd in het Streekplan 2002 en verandert niet door de inwerkingtreding van het reconstructieplan. De bedenkingen van indieners met een dergelijk bedrijf die stellen schade of beperkingen te ondervinden van de integrale zonering zijn derhalve ongegrond.

Met betrekking tot de zienswijzen omtrent schade door de aanwijzing van natte natuurepaleis, waterbergingsgebied of beekherstelgebied merken wij het volgende op. Wij zijn van mening dat door vaststelling van het reconstructieplan er geen directe schade ontstaat. Wel is het mogelijk dat door het nemen van bepaalde maatregelen er in de toekomst gebruikbeperkingen optreden. Deze maatregelen ten behoeve van de aangewezen gebieden en ook de consequenties

daarvan zullen echter pas aan de orde komen bij de projectmatige uitwerking, die in overleg met de streek zal plaatsvinden. Daar waar daadwerkelijk sprake is van beperking van gebruiksmogelijkheden wordt in overleg met betrokkenen gezocht naar een oplossing waarbij positief-stimulerend (flankerend) beleid één van de uitgangspunten is. Belangrijk hierbij is dat er een evenwicht is tussen de beschikbare middelen en het eventueel optredend nadeel. Indien belanghebbenden bij concrete projecten schade ondervinden zal deze afgewikkeld worden conform de afspraken die tussen provincie, gemeenten en waterschappen zijn of worden gemaakt in de bestuursovereenkomsten en het protocol voor uitvoering van de reconstructie. Indien geen minnelijke oplossing voor het afdoen van schade wordt gevonden kan uiteraard altijd een beroep gedaan worden op de wettelijke schadevergoedingsregelingen. Voor zover indieners menen dat als gevolg van het reconstructieplan er wel sprake is van schade is staat het hen te allen tijde vrij een schadeclaim in te dienen op basis van artikel 30 van de Reconstructiewet. Dit artikel bepaalt dat indien, als gevolg van de vaststelling van het reconstructieplan, schade wordt geleden wij schadevergoeding kunnen toekennen. Mogelijk zou indiener, afhankelijk van de omstandigheden van het geval, voor deze schadevergoeding in aanmerking kunnen komen. Het staat indiener vrij om in de daarvoor gebruikelijke procedure een verzoek om schadevergoeding bij ons college in te dienen. Thans, in kader van de inspraak, kunnen wij niet ingaan op de omvang van een vermeend gestelde schade.

Voor zover indieners van mening zijn dat door het reconstructieplan hun eigendomsrechten worden aangetast merken wij op dat als gevolg van de integrale zonering er enkel ten aanzien van de intensieve veehouderij een planologische wijziging op kan treden maar dat er niet ingegrepen wordt in eigendomsrechten. Het reconstructieplan leidt dan ook niet tot schending van grondwettelijk gewaarborgde eigendomsrechten.

Ten aanzien van de indieners die stellen dat zij op voorhand de provincie aansprakelijk stellen voor schade merken wij op dat in het kader van de inspraak hierop niet ingegaan kan worden. Ook hiervoor geldt dat na inwerkingtreding van de plannen het indieners vrijstaat een claim in te dienen hetzij in de vorm van een planschadeclaim of anderszins.