

De Verbeterpunten Statendossier

GS-besluit 15 februari 2005

NR 1	ONDERWERP Kolom 2	Samenvatting + Voorstel GS besluit Kolom 3	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 4
1	Belgische habitatgebieden, Baronie	In de bedenkingen is aangegeven dat voor de uitstraling van Belgische habitatgebieden, die aan de grens met Nederland liggen, aan de Nederlandse richtlijn moet worden voldaan. Dus 1000 meterzone en 1500 meter voor secundair LOG zijn harde grenzen. De lijnen als zodanig hoeven niet meer op kaart te staan; de herkomst moet in de tekst verduidelijkt worden. Toevoegen er een bepaalde mate van onduidelijkheid blijft bestaan bij rechter. Besluit: Wij hanteren in de hele provincie hetzelfde beleid voor de bescherming van VHR-gebieden; ook al kunnen deze op grondgebied liggen buiten onze provincie, zoals België.	De Habitatrichtlijn is een Europese richtlijn. De bevoegdheden van bestuursorganen van beide lidstaten kunnen niet grensoverschrijdend uitgeoefend worden. Van het hanteren van het Belgische regime op Nederlands grondgebied, kan dan ook geen sprake zijn.
2	Begrenzing LOG op basis van potentiële waarden	Begrenzing primair en secundaire LOG als gevolg van overlap GHS- en AHS-landschap: er zou in de plannen moeten staan dat het ook potentiële natuurwaarden betreft. Besluit: aangezien de natuurontwikkelingsgebieden niet in een LOG liggen, speelt dit argument niet voor de secundaire LOG's. Voor het overige blijft het een verantwoording van de gemeente om da natuurontwikkelingsgebieden conform het streekplan op adequate wijze in het bestemmingsplan vast te leggen.	De noodzaak om genoemd onderscheid aan te brengen vloeit voort uit de bescherming van kwetsbare gebieden. Deze gebieden staan in het streekplan en op basis hiervan zijn deze gebieden niet aangegeven als zoekgebied voor veeverdichting. Voor zover het ook potentieel belangrijke natuurgebieden betreft worden deze in het streekplan gekarakteriseerd als natuurontwikkelingsgebied. De natuurontwikkelingsgebieden liggen niet in een LOG.
3	Adviesaanvraag RNLE-begrenzing	Begrenzing RLNE-doorwerking: bij afwijkingen niet alleen advies vragen aan reconstructiecommissie maar ook aan provincie. Besluit: de provincie blijft haar rol en verantwoordelijkheid houden bij afwijkingen voor een grens van een RNLE.	Met het opnemen van de RNLE-begrenzing in de reconstructieplannen staat deze begrenzing in principe vast en zijn deze ook door de provincie geaccordeerd. Bij een voorgenomen afwijking zal er altijd advies gevraagd moeten worden aan de reconstructiecommissie. Dit laat natuurlijk onverlet dat de provincie bij de toetsing van een (bestemmings)plan een zelfstandige afweging zal maken.
4	LOG Oostrikse Heide, Boven Dommel	Er wordt verwezen naar stankhinder en draagvlakgebrek. In beperkte mate vergelijkbare problematiek als bij Chijnsgoed. Aanwijzing conform de spelregels. Geen echte noodzaak zoals bij Chijnsgoed om aanpassingen te plegen. Besluit: De aanwijzing van Oostrikse Heide is conform de spelregels geschied. Wij handhaven het gebied.	Geen aanpassing plantekst.
5	Invulling Landschapsecologische zone ten oosten van Best die ook in het RSP staat, Meierij	Het voorstel is om samen met belanghebbenden in et gebied een juiste balans te zoeken met agrarisch gebruik, kleine, nieuwe bospercelen, versterken landschappelijke structuur met hagen, houtwallen, ruige bermen, brede slootoevers etc. Geen bosgordel van maken. Is in het RSP al mogelijk gemaakt Besluit: Wij stemmen in met het voorstel om de Landschapsecologische zone ten oosten van Best in overleg met belanghebbenden in te richten waarbij de inrichting wordt gericht op het versterken van de landschappelijke structuur	Wij stellen voor invulling te geven aan een Landschapsecologische zone ten oosten van Best waarbij de inrichting gericht wordt op het versterken van de landschappelijke structuur (kleine bospercelen, houtwallen, poelen, brede slootoevers, ruige bermen e.d.) in combinatie met een extensief agrarisch gebruik. Het plan zal hierop aangepast worden en de zone zal op kaart opgenomen worden.
6	Definitie IV	Definitie van het streekplan overnemen en checken wat daar allemaal onder valt. Besluit: Wij nemen de definitie over IV over van het streekplan en wij zullen dit aanvullen met nertsen.	In deel A van de plannen is een definitie voor intensieve veehouderij opgenomen. De definitie loopt slechts gedeeltelijk gelijk met de definitie uit het Streekplan. Er is namelijk nog een zin aan toegevoegd. Daarnaast ontbreken bij de definities de grondgebonden en niet grondgebonden bedrijven. Hiermee is de definiëring van intensieve veehouderij niet compleet. De definities uit het streekplan zullen overgenomen worden met de aanpassing dat nertsenhouderijen als intensieve veehouderijen worden beschouwd. Een verdere specificering is niet wenselijk/mogelijk aangezien concrete bedrijfsomstandigheden daarvoor bepalend zijn.
7	Bouwblokkwesties	Is in de plannen als een harde eis ingezet, inclusief de doorsnijding van bouwblokken: niet	Door wijzigingen op het laatste moment zijn er harde begrenzingen in de plannen opgenomen, die met

NR 1	ONDERWERP Kolom 2	Samenvatting + Voorstel GS besluit Kolom 3	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 4
	<p>Ondergrens van 1000 rondom VHR-gebieden van 1000 meter</p> <p>Doorsnijden bouwblok A-gebiedzone</p> <p>Doorsnijden bouwblok LOG met VHR-zone van 1000 meter</p> <p>Doorsnijden bouwblok grens primair en secundair LOG</p>	<p>onderhandelbaar en niet te veranderen. Duidelijk in de tekst opnemen met verwijzing naar Rijksstandpunt.</p> <p>Besluit: instemmen met het uitgebreide voorstel van kolom 4.</p>	<p>behulp van een GIS-bewerking zijn door gevoerd. Hierdoor worden in een drietal gevallen bouwblokken doorsneden door de integrale zonering. Vanuit juridische optiek is het noodzaak dat er voor ieder bouwblok slechts één rechtsregiem kan gelden uit het oogpunt van rechtszekerheid en het van toepassing zijnde flankerende beleid. Hieruit volgt dat als een bouwblok wordt doorsneden de begrenzingen van de integrale zonering op de plankaart moet worden aangepast. Dit heeft de volgende consequenties:</p> <ul style="list-style-type: none"> • A-gebieden: Bij de zonering rondom A-gebieden is het uitgangspunt 250 meter; in bijzondere omstandigheden is nuancering mogelijk tot 220 meter. De zonering op minimaal 220 meter is een harde ondergrens waarvan niet kan worden afgeweken. Als een bedrijf wordt doorsneden, zijn er geen specifieke redenen om van de 250 meter af te wijken. Voorstel: grens wijzigen opdat hele bouwblok in extensiveringsgebied komt te liggen. • Grens secundaire en primaire LOG als gevolg van Habitatrichtlijn- en Natuurbeschermingswetgebieden: Doorsnijding van bestaande bouwblokken door een secundaire en primaire LOG is niet relevant voor de ontwikkelingsmogelijkheden van die bestaande intensieve veehouderijen. De in het reconstructieplan opgenomen uitbreidingsmogelijkheid in het secundair LOG wijkt immers niet af van de uitgangspunten in het primair LOG. De doorsnijding heeft wel gevolgen voor andere agrarische bedrijven, voor zover sprake is van omschakeling op een duurzame locatie in een secundair LOG. In milieutechnische zin kan er dan immers sprake zijn van een nieuwe intensieve veehouderij, hetgeen juist uitgesloten is binnen de secundaire LOG's. Omschakeling op een duurzame locatie is alleen mogelijk als er geen belemmeringen zijn op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn en Natuurbeschermingswet. Voorstel: Gelet op voorgaande is ook omschakeling naar intensieve veehouderijen niet rechtstreeks mogelijk op bouwblokken die geheel of gedeeltelijk zijn gelegen in een secundaire LOG. De tekst onder 11.6.1. wordt op dit punt verduidelijkt. <p>Grens secundaire LOG/verweving als gevolg van de zone van 1000 meter rondom Vogel/Habitatrichtlijn- en Natuurbeschermingswetgebieden: De zones van 1000-1500 meter rondom Vogel- en Habitatrichtlijngebieden en Natuurbeschermingswetgebieden vloeien voort uit de wijze waarop de Rijksoverheid de Europese richtlijnen met betrekking tot deze gebieden heeft vertaald in Nederlandse wetgeving. Op het moment is over de toekomstige wet- en regelgeving nog geen definitief standpunt ingenomen. Vaststaat dat bij uitbreiding van bedrijven altijd een toets aan genoemde richtlijn zal moeten plaatsvinden, ongeacht de ligging van het bedrijf. De zonering op minimaal 1000 meter is evenwel een harde ondergrens waarvan gelet op de Europese regelgeving niet kan worden afgeweken. Voorstel: Grens van de zonering wijzigen naar verwevingsgebied. Omdat niet alle situaties bekend zijn, voorts standaardtekst opnemen dat in voorkomende situaties het beleid voor verwevingsgebieden van toepassing is.</p>
8	<p>Kuipers Kip, Maas en Meierij, Boven-Dommel, de Peel</p>	<p>Het bedrijf wil al haar locaties in extensiveringsgebied hebben in verband met een complete verplaatsing en concentratie op één plek.</p> <p>Besluit: Alleen in extensivering leggen als dat past binnen spelregels en er geen rare begrenzingen ontstaan. Dit leidt ertoe dat alle Kuipers Kiplocaties worden begrensd als extensiveringsgebied, met uitzondering van één locatie in Boven-Dommel. Deze ene locatie blijft verwevingsgebied omdat er geen criteria zijn om de omgeving van het bedrijf als extensiveringsgebied te begrenzen.</p>	<p>Er zijn diverse bedenkingen ingediend door Kuipers Kip. Beantwoording in § 6.9.3. Strekking beantwoording: Alleen in extensivering leggen als dat past binnen spelregels en er geen rare begrenzingen ontstaan. Dit leidt ertoe dat alle Kuipers Kiplocaties worden begrensd als extensiveringsgebied, met uitzondering van één locatie in Boven-Dommel. Deze ene locatie blijft verwevingsgebied omdat er geen criteria zijn om de omgeving van het bedrijf als extensiveringsgebied te begrenzen. Leidt tot kaartwijziging op kaart 2 en kaart 19. Leidt niet tot tekstwijzigingen (want spelregels worden gevolgd)</p>
9	<p>Bouwblok op maat</p>	<p>In paragraaf 11.6.1 bevat een innerlijke tegenstrijdigheid doordat wordt gesproken over uitbreiding bouwblok op maat terwijl ook de uitbreiding wordt gekoppeld aan de bebouwing. De passages worden aangepast. De koppeling van de uitbreiding aan de bebouwing vervalt.</p>	<p>Geconstateerd is dat paragraaf 11.6.1 onder a. extensiveringsgebied punten 4 en 5 en b.verwevingsgebied punten 7 en 8 een innerlijke tegenstrijdigheid bevat doordat enerzijds wordt gesproken over uitbreiding conform het bouwblok op maat-principe (bebouwing + voorzieningen +</p>

NR 1	ONDERWERP Kolom 2	Samenvatting + Voorstel GS besluit Kolom 3	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 4
		Besluit: instemmen met het uitgebreide voorstel van kolom 4.	15%) terwijl anderszijds de uitbreiding wordt gekoppeld aan de bebouwing. Conform de begripsomschrijving van bouwblok op maat (zoals opgenomen in paragraaf 11.6.1) alsmede het bepaalde in bijlage 5, worden de passages onder a. 4/5 en b. 7/8 aangepast in die zin dat een uitbreiding van maximaal 15 % wordt meegenomen. De koppeling van de uitbreiding aan de bebouwing vervalt.
10	Wat is een bestemmingsplan van vòòr 1992	Een definitie opnemen van het begrip “plannen van voor 1992” in paragraaf 11.6.1 waardoor duidelijkheid wordt geboden wanneer er wel/niet sprake is van een verouderd plan. Besluit: instemmen met het uitgebreide voorstel van kolom 4.	Indien een bestemmingsplan van voor 1992 dateert, kan er toch onduidelijkheid bestaan over welk regiem van toepassing is op individuele bedrijven. Dit is onder andere het geval bij: <ul style="list-style-type: none"> wijzigingsplan van na 1992: Er is een bedenking ingekomen van iemand wiens bedrijf ligt in een plan van voor 1992 en die recent (in ieder geval na 1992) uitbreiding heeft verkregen door middel van toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Het is indiener niet duidelijk tot welke categorie hij nu behoort; plan van voor 1992 (hierdoor worden de bouwrechten die aan hem zijn toegekend bij het wijzigingsplan weer afgenomen) of van na 1992 (de toegekende bouwrechten worden gerespecteerd). In het algemeen geldt dat bij wijzigingsplannen rechtstreeks aan het SP-beleid wordt getoetst. Gelet daarop kan ervan worden uitgegaan dat is getoetst aan eventuele voorkomende waarden en het daarvoor geldende beleid en dat er een bouwblok op maat is toegekend. Het is dan ook redelijk om de toegekende bouwrechten van dit soort bedrijven te respecteren en ze te beschouwen als gelegen in een plan van na 1992. <ul style="list-style-type: none"> Een bedrijf ligt binnen de grenzen van een partiele herziening van het plan Buitengebied dat voor 1992 is opgesteld. De partiele herziening die na 1992 is vastgesteld omvat GEEN wijzigingen van de toegekende bouwrechten die in het moederplan zijn toebedeeld. Dat kan onder meer het geval zijn een herziening van (delen van het plan) voor een regeling inzake bijgebouwen of een herziening die alleen betrekking heeft gehad op de reparatie van een aantal voorschriften. Bij de toekenning van de bouwrechten is derhalve niet aan het Streekplan 1992 getoetst; het enkele feit dat er na 1992 een partiele herziening is opgesteld waarbinnen het bedrijf ligt brengt niet met zich mee dat de bouwrechten gerespecteerd moeten worden. Gelet op de rechtstreekse werking van de reconstructieplannen moet er vanuit rechtszekerheid een einde gemaakt worden aan eventuele onduidelijkheid. Er zijn ook diverse bedenkingen mbt dit onderwerp ingekomen.
11	Pilot St Anthonis, Peel en Maas	In de Pilot is voor de verplaatsing van een bedrijf uit de kom nieuwvestiging in een secundair deel van een LOG voorzien. GS hebben zich in 2002 gecommitteerd aan deze pilot. Middels een Streekplanafwijking kan de mogelijkheid worden geboden om nieuwvestiging mogelijk te maken. Besluit: Wij stemmen bij St.Anthonis in principe in met een streekplan-afwijkingprocedure voor een bepaalde nieuwvestiging in een secundair deel van een LOG.	De mogelijkheid voor de concrete verplaatsing van een bedrijf naar het secundaire deel van de LOG in de driehoek Oploo, Westerbeek, Stevensbeek wordt opengehouden via het traject van een streekplanafwijking.
12	Verskil met doorsnijding topografische lijn en kadastrale lijn	Het lichtste regime; tenzij situatie zoals beschreven onder het kopje ‘doorsnijding’ bouwblokken, dan geldt het zwaarste regime Besluit: instemmen met het uitgebreide voorstel van kolom 4.	Bij de begrenzing van de integrale zonerings hebben wij de uitgangspunten uit het Koepelplan in acht genomen, waarbij wij conform afspraak geprobeerd hebben de integrale zonerings zoveel mogelijk op de lijnen van de topografische kaart te begrenzen. In de praktijk blijkt dat de grenzen van de bouwblokken niet altijd overeen komen met de zichtbare topografische grenzen. Hierdoor kan onbedoeld de grens van de integrale zonerings dwars door een bouwblok getrokken zijn. Met indiener zijn wij van mening dat vanuit een oogpunt van rechtszekerheid slechts één rechtsregiem kan gelden. Wij zullen daarom op de volgende wijze het plan aanpassen. Bij doorsnijdingen wordt het lichter rechtsregiem van toepassing verklaard op het hele bouwblok, tenzij bij de betreffende doorsnijding een ‘harde’ grens van de integrale zonerings in het geding is (afstand van 220 meter rond A-gebieden en 1000 meter rond Vogel- en Habitatrictlijngebieden), in dat geval is het zwaarste rechtsregiem van toepassing. Hierbij hanteren

NR 1	ONDERWERP Kolom 2	Samenvatting + Voorstel GS besluit Kolom 3	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 4
			wij de indeling dat het extensiveringsgebied het zwaarste en de landbouwontwikkelingsgebieden het lichtste regiem bevat. De wijziging ten aanzien van dit onderdeel zal worden opgenomen in paragraaf 11.6.1
13	Verruimd beleid voor VAB's	Vooruitlopend op gemeentelijke visie voor kernrandzone kan men al gebruik maken van verruimd beleid voor VAB's. Besluit: Wij stemmen er mee in dat gemeenten, vooruitlopend op een gemeentelijke visie, al aan de slag kunnen met het vernieuwde VAB-beleid zodat concrete projecten doorgang kunnen vinden. Het mag echter niet leiden tot een vertraging bij het opstellen van een gemeentelijke visie.	Gemeenten willen al aan de slag met projecten maar hebben nog geen gemeentelijke visie gereed voor ligging en gebruiksmogelijkheden kernranden.
14	Verandering zonering Bokhovense Polder van verwevingsgebied naar extensiveringsgebied	Bokhovense Polder is in ontwerpplan gezoneerd als verwevingsgebied omdat volgens de criteria (spelregels) er geen redenen zijn het gebied te begrenzen als extensiveringsgebied. RRC vindt status van extensiveringsgebied beter bij het gebied passen. Besluit: Het gebied de Bokhovense Polder begrenzen als extensiveringsgebied omdat er geen intensieve veehouderij aanwezig is; omschakeling naar intensieve veehouderij is ongewenst aangezien het gebied nu in gebruik is als een rundveegebied.	§ 6.9.2. Strekking van beantwoording bedenkingen op dit punt is: Bokhovense Polder alsnog begrenzen als extensiveringsgebied omdat (*) intensieve veehouderij nu ontbreekt, (*) een (verdere) ontwikkeling van melkveehouderij hier gewenst is, (*) het een landschappelijke waardevol gebied is (openheid), (*) het van belang is voor de weidevogels. Ook is het een zoekgebied voor rivierverruiming. Leidt tot kaartwijziging op plankaart 2 en kaart 19. Leidt tot tekstaanvulling in § 6.9.2 (strekking tekstaanvulling zoals hierboven is aangegeven).
15	Effectgevoeligheid Drijvende waterweegbree. Beerze Reusel, Boven-Dommel Frans Post	Er blijft nog steeds sprake van onduidelijkheid over de zuurgevoeligheid van de Drijvende waterweegbree en andere soorten en habitats die aan beken gebonden zijn en die door LNV als habitatgebied zijn aangeduid. Het gaat om beken en zijbeken van Dommel, Beerze en Reusel. Besluit: In het statenvoorstel dat op 22 april ter vaststelling voorligt zullen wij onze verantwoordelijkheid nemen ten aanzien van de HR-gebieden in de beekdalen van Dommel, Beerze en Reusel in relatie tot de zuurgevoeligheid van IV-mogelijkheden in (secundaire) LOG's.	In het bedenkingensysteem blijft dit nog open aangezien het antwoord nog in ontwikkeling is.
16	Nieuwe Strumpt wordt B-gebied. , Baronie	Veranderen van A- naar B-gebied. Dit betekent dat de zonering wijzigt van extensiverings- naar verwevingsgebied. Natuurdoeltypen aanpassen aan status B-gebied. Dit zal zijn beslag krijgen bij de herziening van de natuurgebiedsplannen (natuurdoeltypenkaart). Besluit: Wij stemmen in met de statusverandering van A- naar B-gebied en van extensiverings- naar verwevingsgebied bij Nieuwe Strumpt.	Op grond van het ontbreken van kwalificerende waarden in een bosgebied bij Nieuwe Strumpt, stemmen wij in met een statuswijziging (van A naar B). Op een andere, door de reconstructiecommissie aangegeven locatie wijzigt de status van B-gebied naar een A-gebied. Door de statuswijziging bij Nieuwe Strumpt wordt de omgeving van bedoeld bos als verwevingsgebied gezoneerd.
17	RNLE-begrenzing bij Wolfslaar op stadsrand, Baronie	Gemeente Breda heeft een visie uitgewerkt waarbij een begrenzing van de RNLE op de stadsrand inpasbaar is. Besluit: Wij stemmen in met het voorstel om de RNLE-begrenzing bij Wolfshaar aan te passen.	Op basis van een, door de gemeente Breda uitgewerkte visie, kiezen wij in de omgeving van Wolfslaar niet voor verstedelijking maar voor behoud en ontwikkeling van natuur en landschap. Om die reden leggen wij de grens van de RNLE terug tot aan de stadsrand.
18	RNLE-grens De Peel	Het gebied Dennendijkse Bossen is toegevoegd aan het RNLE als compensatie voor het afvoeren van het dorpje Neerkant uit de RNLE. Neerkant blijft nu alsnog in de RNLE dus de compensatie is dan ook niet meer nodig Besluit: Wij stemmen in met het schrappen van de Dennendijkse Bossen als onderdeel van de RNLE.	De Dennendijkse bossen zijn gebruikt als compensatie voor het buiten de RNLE houden van de kern Neerkant en directe omgeving om de totale oppervlak van de RNLE in het streekplan 2002 en het reconstructieplan in evenwicht te houden. Nadat wij hebben aangegeven dat de RNLE de mogelijkheden om de leefbaarheid in de kernen binnen een RNLE niet beperkt, is de kern Neerkant alsnog volledig binnen de RNLE geplaatst. We hadden de Dennendijkse bossen op dat moment weer buiten de RNLE moeten leggen. Wij zullen dit nu alsnog doen en de nieuwe grens situeren op de bestaande bosrand van de Dennendijkse bossen".
19	Reactie van het Rijk: op stankproblematiek	Het Rijk wil een betere onderbouwing voor het bereiken van de doelstelling in 2010 voor de categorie "ernstig stankgehinderden". Provincie zal via een monitoring het Rijk op de hoogte houden van de vorderingen die op dit gebied worden behaald. Een mogelijke verlichting van het stankbeleid van het Rijk kan het doelbereik bemoeilijken. Besluit: Wij handhaven onze plannen ten aanzien van het bereiken van doelstellingen voor het thema "stank".	

NR 1	ONDERWERP Kolom 2	Samenvatting + Voorstel GS besluit Kolom 3	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 4
20	Reactie van het Rijk op de ammoniakproblematiek	<p>Het Rijk wil een betere onderbouwing voor het bereiken van de depositiedoelstellingen ten aanzien van ammoniak. Provincie zal via een monitoring het Rijk op de hoogte houden van de vorderingen die op dit gebied worden behaald. Een mogelijke verlichting van het ammoniakbeleid (WAV) van het Rijk kan het doelbereik bemoeilijken.</p> <p>Besluit: Wij handhaven onze plannen ten aanzien van het bereiken van doelstellingen voor het thema “ammoniakdepositie”.</p>	
21	Concept secundaire LOG's	<p>Verbeterpunt van het Rijk: concept secundaire LOG's is onduidelijk binnen de driedeling van de zonering. Provincie moet nut, noodzaak en gebruik volgen; over vier jaar evaluatie. Uitleggen in tekst.</p> <p>Besluit: Wij handhaven de secundaire LOG's maar zullen de teksten hierover verduidelijken over nut, noodzaak en evaluatie.</p>	Zie hoofdpunten 1,2,3
22	Robuuste ecologische verbindingen	<p>Het Rijk wil van de provincie de zekerheid dat aan de robuuste verbindingszone langs de Beerze een afdoende planologische bescherming wordt gebieden conform het vereiste uit de nota Ruimte. Kern hiervan is dat de indicatieve begrenzing van het zoekgebied voor de verbinding de Beerze zoals in de plannen opgenomen door het rijk akkoord wordt bevonden. Bij de eerstvolgende planherziening dient de concrete netto-begrenzing in de plannen te worden opgenomen.</p> <p>Besluit: Wij zullen in de plantekst opnemen dat in het zoekgebied van de robuuste verbindingszone geen grootschalige ingrepen kunnen plaatsvinden zoals bedoeld is in de nota Ruimte. Ook zullen wij aangeven dat de nettobegrenzing nog moet plaatsvinden en dat het beschermingsregime van de nota Ruimte daar uiteindelijk op van toepassing is.</p>	In de plantekst dient te worden opgenomen dat voor dit zoekgebied de bijbehorende planologische basisbescherming van de nota Ruimte van toepassing is.
23	Wijziging begrenzing GHS-landbouw (weidevogels) en daarmee samenhangend wijzigt secundair LOG in primair LOG	<p>Ter plaatse van Ulicoten willen wij de GHS-landbouw, en daarmee samenhangend de zonering, wijzigen. Op grond van aanwezige waarden kan deze status wijzigen en in de directe omgeving worden gecompenseerd. De wijziging werkt door in het streekplan. Aansluitend wordt dit gecompenseerd door verandering van AHS naar GHS-landbouw.</p> <p>Besluit: Wij stemmen in dat een deel van een weidevogelgebied (GHS-landbouw) bij Ulicoten op basis van actuele kwaliteiten veranderd kan worden in een primair LOG. Aansluitend hierop wordt het weidevogelgebied aan de noordzijde gecompenseerd en verbonden met een ander GHS-gebied.</p>	Op grond van actuele weidevogelgegevens kwalificeert een klein deel van een 'leefgebied kwetsbare soorten' (streekplan 2002) nabij Ulicoten zich niet meer als zodanig. In verband met de aanwezigheid en toekomstperspectief van twee, binnen dit leefgebied liggende intensieve veehouderijbedrijven, wordt de aanduiding 'leefgebied kwetsbare soorten' ter plaatse van de twee bedoelde bedrijven eraf gehaald, en in de directe omgeving gecompenseerd. In het gebied waar het leefgebied wordt gecompenseerd zal worden bezien welke maatregelen genomen kunnen worden ter versterking van het leefgebied. Daar waar de status eraf is gehaald wordt dit gebied gezoned als primair landbouwontwikkelingsgebied in plaats van secundair landbouwontwikkelingsgebied. Deze wijziging werkt door in het streekplan.
24	Aanpassen tekst over EHS na Raad van State-uitspraak	<p>In december 2004 heeft de Raad van State uitgesproken dat de EHS-begrenzing in de Brabantse natuurgebiedsplannen niet voldoet aan de formele (vorm)vereisten die de Wet ammoniak en veehouderij aan de begrenzing stelt. Dit verandert overigens niet de thans geldende zonering. Het EHS-besluit zal in het najaar van 2005 gerepareerd worden waarbij tevens alle veranderingen in kaarten (natuurdoeltype -wijzigingen in verband met wijzigingen van A naar B-gebied en vice versa in de reconstructieplannen) meegenomen worden.</p> <p>Besluit: Wij stemmen in met het voorstel om in de plannen alleen de verwijzing naar de EHS-aanpassing van najaar 2005 op te nemen (conform GS d.d. 25 januari 2005).</p>	De EHS, zoals bedoeld in artikel 2 van de Wav en die nodig is voor de verlening van een milieuvergunning door het bevoegde gezag, is voor wat betreft de provincie Noord-Brabant in december 2004 door de Raad van State op formele gronden vernietigd. Dat betekent dat het bevoegde gezag voor de Wav-zonering geen gebruik meer mag maken van de provinciale EHS. De provincie zal in het najaar van 2005 met een reparatie komen. De uitspraak heeft geen gevolgen voor de integrale zonering, omdat de ammoniakzonering - als onderdeel daarvan- door de uitspraak formeel terugvalt op de voor verzuring gevoelige gebieden onder de Ierimwet ammoniak en veehouderij (Iav). Dit heeft echter geen inhoudelijke consequenties omdat er geen Iav-gebieden bekend zijn die buiten de EHS zijn gelegen; dezelfde gebieden blijven dus het uitgangspunt voor de zonering. In het streekplan van 2002 is de EHS uit de natuurgebiedsplannen planologisch doorvertaald (GHS). De zonering rond natuur (§ 8.6.2 van het Koepelplan) vindt plaats op basis van het bestaande planologisch kader voor de GHS, dat door de uitspraak van december 2004 niet wordt geraakt.
25	Schaduwwerking zones van 1000 en 1500 meter rond VHR- en NB-wetgebieden voor	Op de plankaarten staan rondom alle VHR- en NB-wetgebieden zones van 1000 en 1500 meter. Deze zijn uitsluitend bedoeld voor ammoniak en geven aan waar, uitsluitend gebaseerd op ammoniakdepositie, nieuwvestiging en uitbreiding van IV op problemen zal	Wij zullen de zones van 1000 en 1500 meter rondom VHR- en NB-wetgebieden van de plankaart afhalen. Wij zullen in de tekst verduidelijken hoe de begrenzing van de secundaire LOG's – in zoverre die daar mee te maken hebben – gezien moet worden.

NR 1	ONDERWERP Kolom 2	Samenvatting + Voorstel GS besluit Kolom 3	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 4
	ammoniak	<p>stuiten. Deze zones leiden tot verwarring omdat ze worden gezien als algemene bufferzones voor allerlei doelen.</p> <p>Besluit: De zones van 1000 en 1500 meter rondom VHR en NB-wetgebieden zullen wij niet meer op kaart laten staan. Waar sprake is van harde grenzen voor een secundair LOG zal in de plantekst verduidelijkt worden dat dit te maken heeft met de ammoniakzones van 1000 en 1500 meter rondom VHR- en NB-wetgebieden.</p>	
26	Aanpassing RNLE-grens bij Moerstraten	<p>Op basis van inventarisaties blijkt dat de RNLE-grens te ruim is getrokken ten aanzien van een struweelvogelgebied bij Moerstraten. De RRC wil de grens, ten opzichte van de voorgestelde grens in het streekplan, verleggen.</p> <p>Besluit: De RNLE-grens bij Moerstraten wordt aangepast conform het voorstel van de commissie.</p>	<p>Uit recente inventarisaties naar struweelvogels bij Moerstraten is gebleken dat de norm voor struweelvogelgebied niet wordt gehaald. De struweelvogels komen er nauwelijks voor ten opzichte van de norm om het gebied te duiden als struweelvogelgebied. Deze aanduiding was de reden dat een deel van dit gebied deel uitmaakt van de RNLE; het andere deel van het onderzochte gebied heeft is vanuit landschappelijke van belang om deel uit te maken van de RNLE. De commissie heeft hiermee aangetoond dat de globale streekplanlijn ter plaatse van Lang Heiveld-Luizenbroek anders uitgewerkt dient te worden. Wij zullen de grens veranderen conform het voorstel van de commissie.</p>
27	Verduidelijken tekstpassage handleiding “Duurzame locaties” met betrekking tot criterium voor weidevogelgebieden.	<p>Er bestaat onduidelijkheid over de uitleg en interpretatie van de tekst van de handleiding “Duurzame Locaties” ten aanzien van uitbreidingsmogelijkheden van duurzame locaties in weidevogelgebieden.</p> <p>Besluit: Wij zullen de tekstpassage in de handleiding “Duurzame locaties” verduidelijken.</p>	<p>De tekstpassage over de uitbreidingsmogelijkheden voor duurzame locaties in weidevogelgebieden roept onduidelijkheid op. De indruk bestaat dat dat maximaal 25% is terwijl dat niet zo bedoeld is. Gebiedskarakteristiek en uitbreidingsrichting bouwblok spelen ook een rol en het getal van 25% is niet in absolute zin bedoeld.</p>
28	Veranderen van status A-gebied naar B-gebied bij Bergeijk	<p>Bij Bergeijk ligt aan een beek een bosje van ca 2 ha dat als A-gebied is aangemerkt. Wetstechnisch valt het onder de WAV omdat het verbonden is een beekje, de actuele natuurwaarde is gering. Het leidt tot een verplicht extensiveringsgebied terwijl het overige gebied verweving is.</p> <p>Besluit: Wij stemmen in met de statusverandering van A- naar B-gebied voor een bosje bij Bergeijk. In het plan zal conform de spelregels elders een omgekeerde statusverandering worden doorgevoerd.</p>	<p>Het bosje langs de beek bij Bergeijk valt onder de WAV omdat het verbonden is met een beek die ook onder de WAV valt. Gezien het natuurdoeltype is de aanduiding van A-gebied terecht op kaart gezet. Gezien de geringe omvang van 2 ha van het bosje dat, als het niet aan de beek had gelegen niet onder de WAV zou zijn gevallen, en de geringe actuele natuurwaarde vinden een omzetting naar een ander natuurdoeltype terecht om daarmee de aanwezige IV-bedrijven ontwikkelingsruimte te bieden. Het bosje wordt het B-gebied waarmee verweving mogelijk wordt. Elders in Boven-Dommel wordt een vergelijkbare oppervlakte B-bied in A-gebied omgezet. De aanpassing van het natuurdoeltype voor deze gebieden zal gebeuren in het traject van de aanpassing van de natuurgebiedsplannen (natuurdoeltypenkaart).</p>
29	Hulp bij doorwerking RNLE	<p>De planologische doorwerking van de RNLE's heeft alleen betrekking op de grenzen ervan. Het beleid werkt niet planologisch door en treedt pas in werking (m.u.v. bij art. 19 aanvragen) op het moment van doorvertaling van een en ander in de bestemmingsplannen buitengebied. De RRC's verzoeken de provincie om ondersteuning bij het vertalen van het reconstructieplan naar de bestemmingsplannen; een vergelijkbare situatie heeft zich ook voorgedaan na vaststelling van het streekplan in 1992.</p> <p>Besluit: Wij stellen capaciteit beschikbaar in de vorm van een vliegende brigade die op verzoek gemeenten ondersteuning kan bieden bij het vertalen van het reconstructieplan in het bestemmingsplan.</p>	
30	Status van de plannen	<p>Een aantal bedenkingen gaat over de status van de plannen. Wat betekenen de kaarten en teksten ten opzichte van de goedkeurings- en toetsingspraktijk van de provincie. Bijvoorbeeld, enkele indieners vragen om de op de kaart aangegeven ‘intensief recreatieve gebieden’ te vergroten. In het algemeen is in de beantwoording opgenomen dat deze gebieden indicatief zijn en niet betekenen dat daarbuiten geen initiatieven op het gebied van recreatie zouden kunnen plaatsvinden. Voorstel is om de plannen op dit punt te verduidelijken.</p> <p>Besluit: Wij zullen de plannen verduidelijk ten aanzien van de</p>	<p>In de reconstructieplannen staat expliciet aangegeven op welke onderdelen de plannen rechtstreeks naar het streekplan en/of bestemmingsplannen doorwerken. Voor wat betreft andere beleidskaders, zoals recreatie, zal nog een nadere afweging moeten plaatsvinden. Dat komt mede door het ontbreken van concrete aspecten. Een en ander is ook nadrukkelijk aangegeven in bijvoorbeeld de begripsbepalingen projectlocatie en intensief recreatief gebied. Wij hebben al aangegeven dat de uitkomst van de door de streek gemaakte keuzen belangrijke leidraad vormt voor de toetsing van gemeentelijke plannen die een nadere invulling geven aan de uitgangspunten. De recreatiegebieden zijn wel een in het oog springend voorbeeld, maar het kan meer thema's betreffen. Zo kunnen locaties voor</p>

NR 1	ONDERWERP Kolom 2	Samenvatting + Voorstel GS besluit Kolom 3	Tekst voor bedenkingensysteem Kolom 4
		toetsingsverantwoordelijkheid waarbij met name de relatie met het streekplan wordt belicht.	<p>glastuinbouw net op een andere plek liggen dan op de streekplankaart. GS zullen toetsen aan reconstructieplan. Dit laat onverlet dat de rechter zal toetsen aan streekplan maar het streekplan geeft in principe de beleidsruimte en in dat kader kun je niet voorbij aan het reconstructieplan.</p> <p>Wij gaan er van uit dat gemeenten initiatieven toetsen aan de uitgangspunten in het reconstructieplan..</p> <p>Voor wat betreft gemeentelijke plannen die ter toetsing aan ons worden voorgelegd en niet in overeenstemming zijn met het respectievelijke reconstructie- of gebiedsplan, zijn wij gehouden, ook met het oog op constante jurisprudentie, deze plannen te toetsen aan het streekplanbeleid.</p> <p>Paragraaf toevoegen in hoofdstuk 11 waarin een verduidelijking wordt gegeven m.b.t. status en/of aanduidingen op plankaarten 1 en 2, alsmede de relatie met het streekplan en uitwerkingsplannen.</p>