

Verslag Commissievergadering Ruimte en Milieu 10 maart 2005
Vergadertijd: 19.30 uur - 23.30 uur
Voorzitter: Bert van der Stoel (VVD)
Afwezig: fractie LPF

De vergadering werd geopend met een inspraak van dhr Scheepers van de ZLTO Heeze-Leende. Het was een verhaal die hier op deze avond eigenlijk niet thuis hoorde. De revitalisering moest volgens hem vooral niet uit zijn verband worden getrokken.

De eerste spreker van de partijen was Noud van Vugt van het CDA. Deze kwam met een oproep dat het buitengebied maximaal ondersteund moet worden en dat de insteek moet zijn "Ja, mits..." en niet "Nee, tenzij". Volgens hem is de landbouw een belangrijke drager van de economie (Redactie: landbouw maakte in 2004 nog maar 2% uit van de economie). Het CDA verwacht wel een chaos met de afhandeling van de zienswijzes omdat deze de mensen niet persoonlijk worden toegestuurd maar alleen elektronisch zijn te raadplegen via het internet, wat men niet klantvriendelijk vindt. Verder heeft het CDA moeite met een Brabantbrede afweging. Men vindt dat de afweging binnen de reconstructiegebieden zelf moeten plaatsvinden. Er wordt een samenhang met het landelijke beleid verwacht (WAV, vogel- en habitatrichtlijn en IPPC) als hier komend najaar nieuwe richtlijnen worden vastgesteld. Dit alles moet ingeweven en meegenomen worden, anders is het een achterhaald plan. Verplaatsing naar een secundair LOG moet ook mogelijk zijn in de ogen van het CDA. Het beeld van het beeldkwaliteitsplan mag een LOG niet beperken. De bewijslast voor een duurzame locatie moet volgens het CDA niet bij de ondernemer liggen.

De tweede spreker van het CDA was Daniëlle van der Loo die haar waslijstje afraffelde. Volgens haar kan een secundair en primair LOG het beste worden samengevoegd en moet er in een LOG altijd een duurzame locatie kunnen worden geplaatst. Het CDA gaat akkoord met een kleiner LOG in het Chijnsgoed (redactie: maakt ook niet uit want de potentie blijft aanwezig) maar er werd wel een lans gebroken voor het probleem van Frans Snelders die volgens haar in een verwevingsgebied moet komen te liggen.

Peter van Meijnefeldt van de PvdA constateert dat er niet veel aandacht wordt besteed aan West-Brabant. Tevens formuleert hij een aantal vragen aan de gedeputeerde Rüpp zoals de vraag of gemeentes meegewerkt hebben aan de MER. Verder constateert de PvdA een uitbreiding van de varkenscapaciteit. Men is tevens bang dat er straks geldtekort is voor water en natuur, vooral voor de EHS.

Jan Verhoeven van de VVD heeft een vraag wat er gebeurd als er een grens over een bouwblok loopt. Kan de grens dan verlegd worden of niet. Men is voorstander voor het Chijnsgoed als LOG maar wil geen extra technische maatregelen. Een uitbreiding van een bouwblok van 2,5 ha naar 3,5 ha moet van de VVD gewoon mogelijk zijn. Men wil ook de ammoniakdoelstellingen handhaven en het rijksbeleid moet zoveel mogelijk worden gevolgd. Verder constateert men dat er in Brabant meer extensiveringsgebied is aangewezen dat het Rijk heeft verzocht.

Dhr Polderman van de SP vindt dat de revitalisering wordt weggedrukt. Men is niet gelukkig met het verschil tussen primair en secundair LOG (het Rijk trouwens ook niet). De SP ziet het secundair LOG-gebied liever als verwevingsgebied. Men vindt het tevens vreemd dat er steeds gesproken wordt in het rapport over het akkoord van Cork wat nooit is gefiatteerd door PS. Omtrent het Chijnsgoed constateert men dat er niet goed is gecommuniceerd, dus wat hen betreft moet dat nog een keer opnieuw gebeuren. Dhr Verhoeven interrumpeert en zegt dat er wel goed is gecommuniceerd en dat er wel 4 bijeenkomsten zijn geweest. De grote hamvraag voor de SP is of de intensieve veehouderij nog wel toekomst heeft in Nederland. Tevens stelt men vraagtekens bij de reconstructie zelf. De hoofddoelstelling was: dierziektes voorkomen door varkensvrije zones te creëren. Nu ziet men dat er allerlei andere doelen er met de haren bijgesleept worden. Men vraagt zich af hoeveel maatschappelijk kapitaal hier eigenlijk in wordt gepompt.

Mevr. Schokker van GroenLinks constateert dat het wel lijkt of elke gemeente een eigen LOG heeft gecreërd. Ze vindt de regie van de provincie in deze onvoldoende. Groenlinks wil nieuwkomers van buiten Brabant uitsluiten. Men vraagt zich tevens af of het verschijnsel LOG niet in strijd is met de Europese regelgeving. Tevens wordt er tweemaal geciteerd uit het rapport 'Schuiven op zand' van het RIVM. GroenLinks wil de intensieve veehouderij zien op plaatsen waar het al veel voorkomt, niet daar waar het nauwelijks voorkomt. Een LOG kan ook op een agrarisch bedrijventerrein worden geplaatst. De aanwijzing van het Chijnsgoed vindt men heel dubieus. Ze vindt tevens de uitbreiding in verwevingsgebieden te ruim en planschadevergoeding aan ondernemers alleen inzetten daar waar nodig. De gezondheidsaspecten vindt men onvoldoende onderzocht en wil daar vóór 8 april uitsluitel over.

Dhr Gorter van D'66 mist de agrarische bedrijventerreinen waar bedrijven van diverse origine bij elkaar geplaatst kunnen worden. Stankonderdrukking vindt men belangrijk. Hij pleit voor stankcirkels rondom LOG's. Ook is men van mening dat de kernrandzones geschrapt moeten worden.

Dhr Luteijn van de SGP vindt dat er evenwichtig op de plannen van GS is gereageerd. Hij spreekt zijn zorg uit over het feit dat we met de reconstructie doorschieten. De beesten mogen nu gevaccineerd worden dus een groot deel van de aanleiding tot een reconstructie is vervallen. Hij spreekt wel zijn zorg uit dat er extra dieren naar Brabant komen. In reactie op de verwachting dat de techniek ons wel zal gaan helpen met het terugdringen van de schadelijke emissies haalt dhr Luteijn het RIVM rapport Schuiven op Zand aan waarin beschreven staat dat de technologie om de uitstoot van

schadelijke stoffen te beperken uiterst risicovol is. De plannen om het Chijnsgoed aan te wijzen als LOG zijn in zijn ogen fout en een amendement waard. Tevens signaleert dhr. Luteijn dat waterdoelen niet worden gehaald en vraagt hij zich af of er wel genoeg geld is voor al deze plannen.

Mevr. Jetten van Leefbaar Brabant/BOF vraagt naar een IPPC rapport waar PS nog geen kennis van heeft kunnen nemen. Zij wil dit graag voor 8 april hebben.

Mevr. Schokker weet te melden dat dit rapport als bijlage wordt bijgevoegd bij het Statenvoorstel wat op 29 maart wordt gepubliceerd! Als hier 19 miljoen varkens komen wordt Brabant geen geen gierputje maar een gierkelder, aldus mevr. Jetten. De luchtkwaliteit is al zo slecht, dat er geen wegverbredingen meer mogelijk zijn. Hoe verhoudt zich dit in toename van de aantallen dieren? Volgens mevr Jetten zijn veel burgers niet gekend in de reconstructieplannen. En zijn o.a. veel problemen over het Chijnsgoed. Wat betreft mevr. Jetten moeten de mega-varkensbedrijven maar naar Polen. Statenlid Jochems neemt het woord en meldt dat hij dit een belediging vindt voor de boeren op de publieke tribune en ook zichzelf verwacht de komende nacht niet te kunnen slapen na deze opmerking van mevr. Jetten. De VVD neemt het woord deportatie in de mond waarna er een flinke rel dreigt te ontstaan. Gelukkig hervindt een ieder zich weer en kan de vergadering doorgaan.